



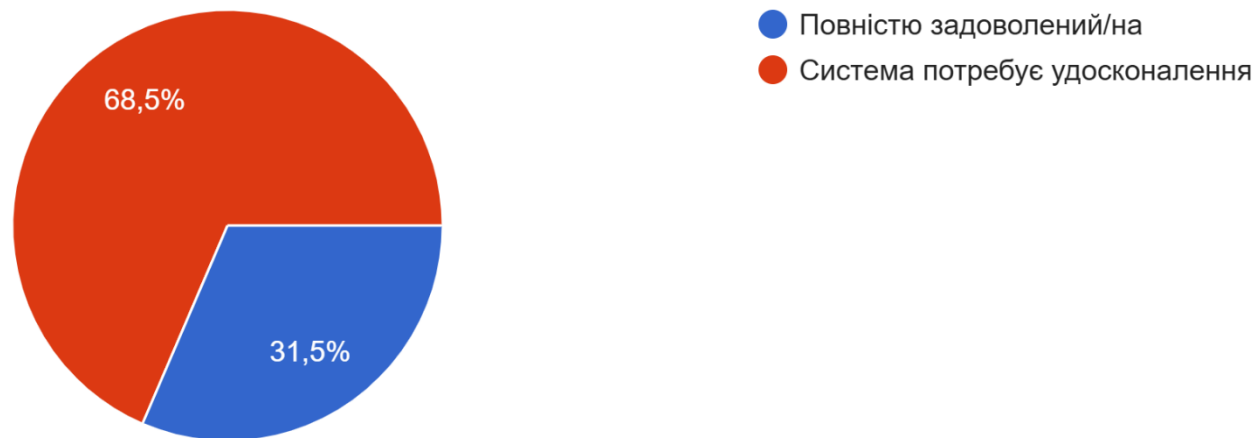
Анонімне опитування науково-педагогічних та наукових працівників НУ "Чернігівська політехніка" щодо системи планування роботи, звітування та оцінювання НПП

Сектор СМЯВО



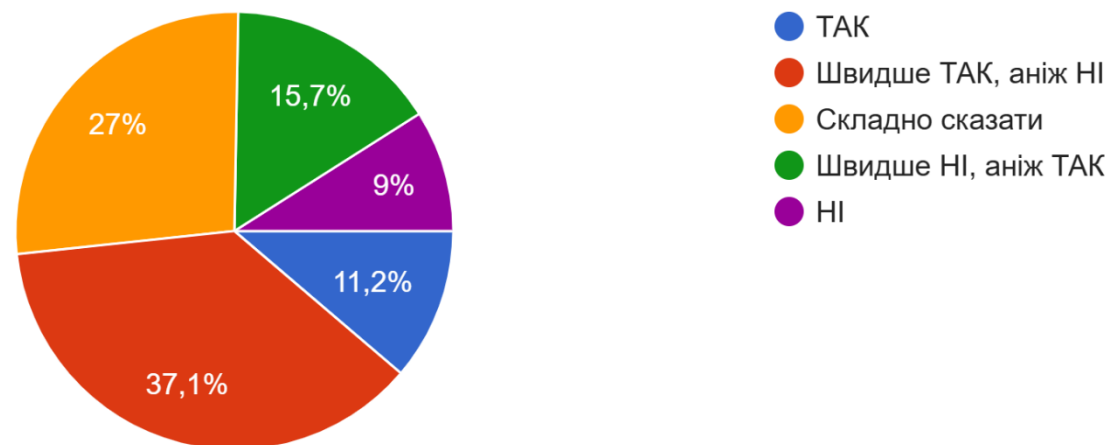
Оцініть Ваш рівень задоволеності розробленою системою планування роботи, звітування та оцінювання НПП

89 відповідей



Чи вважаєте Ви, що в цілому система оцінювання та встановлені норми годин роботи НПП є справедливими та правильно відображають реальні здобутки НПП протягом року?

89 відповідей



Чи підтримуєте Ви перехід від індивідуального звітування НПП (НП) на заповнення ЕСПЗО звітування та оцінювання за навчальний/календарний рік відповідними структурними підрозділами університету (НПП мають заповнюють систему тільки в частині формування плану роботи на навчальний рік)

89 відповідей



Ваші пропозиції щодо удосконалення ЕСПРЗО НПП

Дуже важко планувати в сьогоденних реаліях!

На даний час система налаштована на звітування, не бачу змоги виконувати в ній будь-які планувальні заходи.

Протягом року плани як правило змінюють, наряд чи інша особа заповнить коректно. Вважаю що система потрібно, але щоб НПП самі заповнювали. Наприклад, наперед не знаю скільки статей буде на рецензуванні

Щоб було видно норму часу (скільки годин за вид роботи внесено), суму по кожному виду роботи (методична, наукова і організаційна) і загальну суму годин

не розбивати рік на півріччя. Ретельно перевірити нарахування балів у зв'язку з розбивкою на півріччя - дуже багато в яких критеріях помилки у формулах розрахунку.

Необхідно усунути технічні помилки в електронній системі, зокрема ті, що призводять до неповного відображення внесених даних. Важливо, щоб було видно, чи викладач закриває всі передбачені години за звітний період.

Потрібно реалізувати можливість внесення повного обсягу даних відповідно до пункту 2.2 — Оновлення (перевипуск) навчально-методичного забезпечення існуючої навчальної дисципліни. Для цього слід передбачити дублювання всіх пунктів з п. 2.1, але з нарахуванням 30% від нормативу, встановленого для нової розробки (згідно з документом «Норми часу на виконання основних видів навчальної, методичної, наукової і організаційної роботи НПП»). На цей час, наприклад, неможливо внести оновлення робочої програми, що суперечить логіці обліку та планування.

До моменту повного вдосконалення та верифікації електронної системи, звітування слід здійснювати також у паперовому форматі, щоб забезпечити повноту та нормативну відповідність обліку виконаної роботи.

Врахувати всі рекомендації і зауваження, які надходили до відповідального за систему протягом року

1. В Системі планування необхідно передбачити заповнення даних на НАВЧАЛЬНИЙ рік, а не на конкретні півріччя КАЛЕНДАРНОГО року. При заповненні пропонується, наприклад, 2025 рік 1 чи 2 півріччя. Зручніше (і правильніше) було б - 1-й чи 2-й семестр 2025-2026 навчального року.
2. Також не вистачає функції, щоб можна було б обрати 2 семестри одночасно, а не заповнювати одне й те ж планування роботи по два рази (на перший і другий семестр). Наприклад, керівництво аспірантом.
3. Після заповнення конкретного пункту планування - знову повертає до розділу, який заповнюється. Наприклад, до Наукової роботи. Але, на жаль, не залишається ніякої позначки (орієнтира) на якому пункті тільки що зупинився. Знову з початку списку доводиться гортати і шукати на чому ти зупинився. Це займає час і додає незручності в користуванні.

Планування та звітування здійснюються на/за навчальний рік, а оцінювання за календарний рік. Це мають бути різні вкладки, оскільки при заповненні рейтингу доводиться багато коригувати

Дуже не зрозумілий підхід з запланованими роботами. Ніяк не маркується чи це ще запланована, чи виконана. Не вистачає єдиного вікна з усіма роботами що планувалися, щоб відредагувати їх виконання чи не виконання. Інтерфейс зовсім не сучасний і не зручний.

Не зовсім зрозумілим є механізм планування статей та інших публікацій наперед, можливо є сенс вносити такі позиції по закінченню року.

додати автоматичний розрахунок кількості годин другої половини робочого дня НПП на основі відомого рівня ставки і норми часу на навчальний рік; зробити введення кількості годин для обраного виду роботи числами; додати перегляд статистики запланованих годин по основних видах робіт і залишку нерозподілених

Заповнення системи потребує багато часу. Не раціонально заходити кожного разу на потрібну сторінку. Навіщо виносити планування, а потім при звітуванні ще й перевіряти що ти вже вписав, а що ні. Або потім видаляти те, що виявилось зазначеним двічі. Бажано бачити своє заповнене поле одразу. І достатньо один раз в кінці року заповнити звіт. Вважаю планування взагалі зайвим. Коли ми від цього нарешті відмовимось?

Вдосконалити інтерфейс

Враховувати думку студентів, щодо того чи іншого викладача. Враховувати наповненість Мудл та кількість навантаження.

Модуль «what-if»: перевірка, як зміниться загальне навантаження при введенні нової дисципліни чи додаткових обов'язків.

Система добре працює з точки зору функціоналу. Систему можна вдосконалити в частині UI/UX. Додати більш зрозумілі кнопки, автозаповнення, підказки, статистику. В цілому зробити її більш прозорою та очевидною для користувача. Додати "захист від дурня", валідацію та фільтрацію, щоб користувач технічно не міг вводити дублі, некоректні дані, тощо. Автоматично варто заповнювати дані про НПП, які не залежать від нього. Наприклад, кураторство, виконання обов'язків заступника завідувача кафедри або директора інституту тощо. При цьому кураторство можна заповнити 1 раз на весь період навчання групи і автоматично видаляти цей рядок коли група випускається або ліквідовується або куратор змінюється, але не вводити ці дані кожного семестру вручну.

Зробити більш якісну навігацію (щоб після введення даних поверталось в теж саме місце а не потрібно було знову йти з самого початку). Зробити можливість бачити зразу введені всі розділи для цілісності картини, а не по одному.

В системі часто бувають збої, внесена інформація може зникати або її складно додавати у відповідні пункти

Ваші пропозиції щодо удосконалення ЕСПРЗО НПП

відокремити електронну систему планування від системи звітування, або дозволити редагування інформації за потреби; внести в систему пункти, які зазначені в Нормах часу в орган, наук, метод роботу, але не внесені в систему як пункти (наприклад 4.3.7) , прибрати розмежування на Існуючий та Новий курс (це не про оновлення, якщо курс існує, то методичні вказівки все одно нові, їх раніше не було видано - це не перевидання), ЗРОБИТИ ТАК, ЩОБ викладач не витрачав час на внесення інформації (увійшов, вніс, підтвердив, вийшов і не бачиш, чи вніс правильно, потрібно знаходити в Статистику, вводити Прізвище, перевіряти таким чином....це не зручно, дуже дратує та забирає час). І ще, якщо вже є така електронна система планування звітності і оцінювання, чому викладач постійно повинен заповнювати різного плану Ексель документи, нехай відповідні підрозділи (наук відділ, метод відділ, навч відділ) виконують свою роботу і беруть данні для власних звітів із системи.

Головна проблема, що планування на навчальний рік, а звітування за календарний рік. Треба, щоб було уніфіковано або календарний, або навчальний у плануванні і звітуванні

Суттєво зменшити число критеріїв - використовувати тільки основні, що впливають на рейтинг загальний університету

Хотілося б щоб під час планування вибирати галочками певні види робіт із переліку і при цьому відображалася сумарна кількість годин по запланованим роботам.

Милиця АЮ, НПП. Кафедра ІКС. Вважаю що не зменшиться навантаження на НПП, якщо передати на метод. відділ. Робити план-факт аналіз. При цьому, ми можемо зменшити навантаження на НПП за рахунок покращення веб інтерфейсу (UI/UX) і додання нових функціональних модулів. Я зі студентами зробив прототип. Залюбки обговорю деталі.

Система розрахована на здобутки, що пов'язані із посадою та статусом...

Збільшити кількість балів у рейтингу викладачам, які викладають лекції; викладачам, які розробляють нові курси

Треба, щоб кількість годин за певний вид роботи можна було вводити цифрами, також бажано, щоб одразу показувало загальну кількість годин за певний вид роботи з врахуванням всіх введених позицій

Немає можливості протестувати систему планування, вона не працює, доступ заблоковано

Залишити введення даних самими викладачами. Це підвищить рівень відповідальності за виконання окремих видів робіт. Крім того, введення фактичних даних окремими підрозділами тільки збільшить кількість звітів і може призвести до невиконання плану лише із-за того, що не всі види робіт враховані. А у окремих НПП навпаки, може бути велике переконавання плану. В несприятливе от а х ми це регулювати самостійно

бажано, щоб складові кожного пункту відображались одразу всі, і внесені на етапі планування і ті, що вносяться в кінці року. Щоб не потрібно було постійно оновлювати і заходити в розділ редагування

1. Створити сторінку, на якій викладач може побачити усі пункти запланованої та/або виконаної роботи, навіть у тому випадку, коли ця робота не оцінюється.
2. Удосконалити систему заповнення електронної системи в частині, коли один і той самий пункт треба заповнювати кілька разів. В одному пункті зробити кілька вкладок для заповнення. Наприклад, наукова робота зі студентами, коли треба заповнити наукове керівництво кількома студентами не відкривати кільканадцять разів, а у вкладках заповнити цей пункт кількома роботами студентів.
3. Оцінювання роботи НПП не враховує та дуже низько оцінює значну кількість роботи НПП, особливо креативного та мистецького спрямування. Наприклад, оцінюється тільки сертифікат на авторське право комп'ютерних програм, у той час, коли НПП та студенти мають право на реєстрацію своїх авторських прав на живопис, графіку, декоративне мистецтво, архітектурні проєкти тощо.
4. Не враховано та не оцінюється творчий доробок НПП, які за п.38 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, за мистецькими спеціальностями галузі знань "Культура, мистецтво та гуманітарні науки" твори живопису, декоративного мистецтва, архітектури, архітектурні проєкти, скульптурні, графічні, фотографічні твори, твори дизайну.

Ваші пропозиції щодо внесення змін до Норм часу на виконання основних видів начальної, методичної, наукової і організаційної роботи



НПП (<https://stu.cn.ua/wp-content/stu-media/normobaza/normdoc/norm-osvitproces/normi-chasu-na-vykonannya-robit-npp.pdf>)

Зменшення часу на звітування НПП

потрібно повернути систему оцінювання методичної роботи, немає стимула робити якісний продукт
Нажаль зараховується набагато менша кількість годин для рейтингу (це стосується методичної та організаційної роботи).

П. 3.3 - участь у складі журі на міжнародних (всеукраїнських) конкурсах наукових робіт, рецензування студентських наукових робіт на міжнародних (всеукраїнських) конкурсах

Кількість годин, виділених на перевірку контрольних, розрахунково-графічних робіт, курсових робіт та проектів, приймання заліків та екзаменів, консультування здобувачів при виконанні атестаційних робіт бакалавра та магістра критично малі та не відповідають дійсності. Відсутність оцінювання в системі рейтингу розроблення конспекту лекцій, методичних вказівок та ін. знецінює роботу викладача та значно зменшує мотивацію до плідної роботи

Звичайно, НПП розуміє прагнення навчального відділу економити кошти на зпл, але! перевірка разом з консультаціями РГР - 7,2 хвилини!!! Курсової роботи разом з консультаціями по ній - 45 хвилин, Практика переддипломна - 30 хвилин на консультації, перевірку та захист... Та й багато чого іншого. Чому тоді виникають питання у зниженні якості освіти?

Необхідно чітко визначити час, передбачений на підготовку тестових питань (завдань) у Moodle. З огляду на складність процесу, пропонується встановити такі нормативи: 1 година на одне питання (завдання) українською мовою, 2 години на одне питання (завдання) іноземною мовою Це обґрунтовано тим, що створення тестових завдань є більш трудомістким, ніж формулювання питань білету. Викладач має не лише сформулювати саме питання (завдання), а й розробити кілька варіантів відповідей – правильних і неправильних, іноді з використанням зображень чи інших медіаелементів. Крім того, у Moodle застосовуються різні типи тестових завдань (наприклад, множинний вибір, відповідність, встановлення послідовності тощо), кожен з яких потребує специфічного підходу до формулювання та технічного налаштування.

Ваші пропозиції щодо внесення змін до Норм часу на виконання основних видів начальної, методичної, наукової і організаційної роботи

НПП (<https://stu.cn.ua/wp-content/stu-media/normobaza/normdoc/norm-osvitproces/normi-chasu-na-vykonannya-robit-npp.pdf>)

Збільшити кількість аудиторних занять по профільним дисциплінам, зокрема, які виносяться на ЄДКІ, ЄФВВ, а також збільшити норми часу по розділу Наукова робота (написання тез і статей, керівництво тезами та статтями) , особливо по гуманітарним дисциплінам. З цього приводу були пропозиції від кафедр , а також рекомендації від ЕГ та ГЕР. Норми часу на методичну та організаційну роботу є дуже низькими. Часу на організацію /участь заходу йде багато , а результат по звітуванню невидимий.

дуже мало часу на перевірку контрольних, розрахунково-графічних, курсових робіт, звітів з практики; відсутні консультації по освітнім компонентам.

Додати позицію щодо публікації статей у закордонних виданнях, які не є фаховими в Україні та не входять до скопусу чи веб оф сайнс

збільшити кількість годин на підготовку наукових статей як для фахових видань, так і для науково-метричних як мінімум вдвічі; збільшити кількість годин на підготовку наукових статей та тез доповідей сумісно зі студентами як мінімум вдвічі; такі види робіт як наприклад підготовка конспекту лекцій, видання методичних вказівок, виконання НДР в рамках робочого часу НПП та інші, жодним чином не грають роль у щорічному оцінюванні (рейтингуванні), тому і не викликають жодного бажання їх виконувати...

Збільшити години на підготовку наукових статей, куди б входили і години на наукові дослідження, за результатами якого і публікуються статті.

У пункті 3.2.4 Публікації у виданнях, що входять до бази даних SCOPUS (Web of Science) та у вихідних даних яких вказано НУ «Чернігівська політехніка» (технічні/інші галузі): – у виданнях з міжнародним стандартним номером періодичного видання ISSN: 1-й і 2-й квартилі (Q1 і Q2) - 400/300 годин на всіх авторів 3-й і 4-й квартилі (Q3 і Q4) - 300/200 годин на всіх авторів – у виданнях, які мають міжнародний стандартний книжковий номер - ISBN 200/100 годин на всіх авторів

Ваші пропозиції щодо внесення змін до Норм часу на виконання основних видів начальної, методичної, наукової і організаційної роботи

НПП (<https://stu.cn.ua/wp-content/stu-media/normobaza/normdoc/norm-osvitproces/normi-chasu-na-vykonannya-robit-npp.pdf>)

пропоную збільшити кількість годин до 500/400 годин та 400/300 годин відповідно, бо реальний затрачений час на публікацію в таких журналах є значно більшим, особливо це стосується наук, в яких для публікації статті треба провести попередні дослідження, які теж можна врахувати як роботу над статтею.

У пункті 4.1.10 Виконання обов'язків відповідального по кафедрі за окремі види роботи: наукову роботу, міжнародну діяльність, дуальне навчання, супроводження вебсайтів, сторінок у соціальних мережах тощо (затверджується протоколом кафедри) 50 годин на рік кожному відповідальному НПП 50 балів за рік кожному відповідальному НПП пропоную додати час відведений для супроводження вебсайтів, сторінок у соціальних мережах - мінімум по 100 годин на кожен з цих видів діяльності, бо зазначений у даному пункті час не відображає реального затраченого часу на висвітлення всіх подій на сайті і в соцмережах.

Збільшити години на написання методичних вказівок, написання тез доповідей, керівництво написанням тез доповідей студентів 3.3.3 (2 години на написання тез це нонсенс), наукових статей, так як зазначена кількість годин (це лише третина реально витраченого часу) не відповідає реальному обсягу часу, який забирає на виконання, збільшити години кураторам, тим, у кого кураторська група більша за решту груп по університету (тобто пропорційно), внести кількість годин на виконання НДР кафедри ВИКОНАВЦЮ, а не лише відповідальній особі, бо виконавці (до речі їх не може бути до 3-х осіб, це всі члени кафедри) виконують цю роботу, а відповідальна особа лише збирає всі матеріали та зводить у звіт (а так виходить, що лише відповідальна особа пише всі статті, тези тощо) і дозволити виконавцю це враховувати в Ліценз вимогах; англ мова не є рідною для викладачів англ мови, тому прибрати обмеження *окрім мовних дисциплін *щодо написання метод вказівок, підготовки до навч занять тощо , це не є справедливим , збільшити години на підготовку до правки занять, до підготовки контрольних завдань (екзамен білетів тощо), збільшити відсоток з 30 до 50 відсотків розділ 2.2 Оновлення, пункт 3.2.9 збільшити години члена редколегії наук видання (так як на його плечах лежить вся робота, а не на головному редакторі), внести в Норми часу ще години секретарям секцій кафедр з підготовки та проведення засідань секцій, обробки матеріалів, комунікації з учасниками (цим займаються саме виконавці, а не голови) в межах Юність науки (решти конференцій від НУ "Чернігів політ" (внести пункт 3.2.10 Виконання обов'язків секретаря секції.....); надати години 4.3.7 за діяльність у формі участі в ГО, прибрати з оцінювання 3.2.10 (рецензування) всі розуміють, що рідко коли рецензент сам пише рецензію

Ваші пропозиції щодо внесення змін до Норм часу на виконання основних видів начальної, методичної, наукової і організаційної роботи

НПП (<https://stu.cn.ua/wp-content/stu-media/normobaza/normdoc/norm-osvitproces/normi-chasu-na-vykonannya-robit-npp.pdf>)

пропоную збільшити кількість годин до 500/400 годин та 400/300 годин відповідно, бо реальний затрачений час на публікацію в таких журналах є значно більшим, особливо це стосується наук, в яких для публікації статті треба провести попередні дослідження, які теж можна врахувати як роботу над статтею.

У пункті 4.1.10 Виконання обов'язків відповідального по кафедрі за окремі види роботи: наукову роботу, міжнародну діяльність, дуальне навчання, супроводження вебсайтів, сторінок у соціальних мережах тощо (затверджується протоколом кафедри) 50 годин на рік кожному відповідальному НПП 50 балів за рік кожному відповідальному НПП пропоную додати час відведений для супроводження вебсайтів, сторінок у соціальних мережах - мінімум по 100 годин на кожен з цих видів діяльності, бо зазначений у даному пункті час не відображає реального затраченого часу на висвітлення всіх подій на сайті і в соцмережах.

Збільшити години на написання методичних вказівок, написання тез доповідей, керівництво написанням тез доповідей студентів 3.3.3 (2 години на написання тез це нонсенс), наукових статей, так як зазначена кількість годин (це лише третина реально витраченого часу) не відповідає реальному обсягу часу, який забирає на виконання, збільшити години кураторам, тим, у кого кураторська група більша за решту груп по університету (тобто пропорційно), внести кількість годин на виконання НДР кафедри ВИКОНАВЦЮ, а не лише відповідальній особі, бо виконавці (до речі їх не може бути до 3-х осіб, це всі члени кафедри) виконують цю роботу, а відповідальна особа лише збирає всі матеріали та зводить у звіт (а так виходить, що лише відповідальна особа пише всі статті, тези тощо) і дозволити виконавцю це враховувати в Ліценз вимогах; англ мова не є рідною для викладачів англ мови, тому прибрати обмеження *окрім мовних дисциплін *щодо написання метод вказівок, підготовки до навч занять тощо , це не є справедливим , збільшити години на підготовку до правки занять, до підготовки контрольних завдань (екзамен білетів тощо), збільшити відсоток з 30 до 50 відсотків розділ 2.2 Оновлення, пункт 3.2.9 збільшити години члена редколегії наук видання (так як на його плечах лежить вся робота, а не на головному редакторі), внести в Норми часу ще години секретарям секцій кафедр з підготовки та проведення засідань секцій, обробки матеріалів, комунікації з учасниками (цим займаються саме виконавці, а не голови) в межах Юність науки (решти конференцій від НУ "Чернігів політ" (внести пункт 3.2.10 Виконання обов'язків секретаря секції.....); надати години 4.3.7 за діяльність у формі участі в ГО, прибрати з оцінювання 3.2.10 (рецензування) всі розуміють, що рідко коли рецензент сам пише рецензію

Ваші пропозиції щодо внесення змін до Норм часу на виконання основних видів начальної, методичної, наукової і організаційної роботи

НПП (<https://stu.cn.ua/wp-content/stu-media/normobaza/normdoc/norm-osvitproces/normi-chasu-na-vykonannya-robit-npp.pdf>)

0,75 на курсову роботу це мізерно. На перевірку, консультації має бути не менше 3 години на одну. За той час, який виділено їй не можливо прочитати, в ще потрібно проаналізувати, написати рецензію.

Якщо внутрішній документ залежить від нормативного документу, то треба перш за все посилатися на нього, а вже потім робити певні виключення, доповнення і зміни, якщо це дозволяється. Поки не ясно, що можна там корегувати - посилання на нормативні документи відсутні

Норми часу влаштовують. Не влаштовує рейтингова оцінка, а саме відсутність балів за видання через РІО методичних розробок. Раніше оцінювалось і це стимулювало НПП. Вважаю високим бал оцінки для керування участю в конференціях ЗВО.

На мою думку, кількість годин, виділених на написання статті та підготовку тез, значно занижена, адже цей процес потребує не тільки написання, а й ознайомлення з літературою, останніми виданнями, тощо. Недостатня кількість годин, що призначаються на роботу з боржниками, а на роботу з ЗВО, що навчаються на індивідуальному графіку, вони взагалі не передбачені. Також не передбачений час на перевірку контрольних робіт, поточних письмових робіт та домашніх завдань, що у величезній кількості надходять від ЗВО, які не відвідують занять, на жаль таких у нас багато. Не зрозумілий також розподіл годин на написання методичних вказівок для нового курсу та існуючого курсу, адже не завжди для існуючого курсу методичні вказівки перевидаються. Дуже часто це абсолютно новий матеріал, який потребує розробки точно так, як і для нового курсу.

Пропоную розрахункову кількість здобувачів вищої освіти в одній академічній групі визначити 12 осіб, а не 25 (для освітнього ступеня бакалавра). Для багатьох освітніх програм група 10 осіб бакалаврату - це вже є норма на сьогодні. Для такої групи НПП у навантаженні отримує з 16 лекційних годин лише 6. Чи є це правильним? Якщо у НПП більшість груп малокомплектні, то він має за рахунок другої половини дня відпрацювати 80% освітньої програми. Моя думка, що потрібно переглянути розрахункову кількість здобувачів відповідно до реалій.

3.4.2 Підготовка заявки на отримання індивідуального гранту (премія, стипендія). Можливо обмежити кількість при рейтингуванні, адже це лише подані заявки, а не виграні. Крім того, при перевірці варто враховувати на скільки вагомими є такі гранти (тобто, якщо це закордонна мобільність більше 3 місяців)

Збільшити кількість годин на статті у виданнях Scopus/Web of science та фахових, також збільшити кількість годин на роботу зі студентами з підготовки статей/тез, робіт на студентські конкурси та олімпіади (50 годин це як мінімум в кілька разів менше потрібного), також хоча б невеликою кількістю балів у рейтингу враховувати і навчальну роботу (наприклад, методичні вказівки, конспекти і т.і. за умови їх офіційного видання з розміщенням у репозиторії)

Необхідно або повернути вид діяльності "рецензування випускних робіт здобувачів" з відповідними годинами і рейтинговими балами, або не навантажувати викладачів рецензуванням випускних робіт здобувачів з інших кафедр під час сесії та дипломного проектування, коли часу ледь вистачає на вичитку робіт своїх дипломників.

Підвищити години на керівництво бакалаврськими і магістерськими кваліфікаційними роботами. Це дуже непросто, а години мінімальні. Втрачається мотивація

"Розрахункова кількість здобувачів вищої освіти в одній академічній групі складає 25 осіб", мінімальна 13, а ви робите більше 30. Мінімальна на лабораторні роботи 8,, а реально робите більше 16. Це щоб покращити якість навчання?

1. Замала кількість часу та балів визначена на написання монографії, підручника.
2. За нормами часу і балами дискримінуються наукові досягнення Не технічних галузях. Тим не менше, слід враховувати, що здійснити дослідження у сфері гуманітарних наук є складним завданням і таким, що потребує чималих зусиль і роботи з архівними та іншими матеріалами.

Ваші пропозиції щодо внесення змін до Норм часу на виконання основних видів начальної, методичної, наукової і організаційної роботи

НПП (<https://stu.cn.ua/wp-content/stu-media/normobaza/normdoc/norm-osvitproces/normi-chasu-na-vykonannya-robit-npp.pdf>)

Майже всі показники даного положення суттєво занижені.

Це підтверджується як практикою проведення даних робіт викладачами кафедр так і аналізом за допомогою ChatGPT, який підтверджує заниження по окремим показникам, особливо технічних складних дисциплін в 5-7 разів.

Для прикладу:

- п. 1.6. Перевірка і приймання контрольних робіт, ... - повинно бути мінімум 0,2 години;
- п. 1.7. Керівництво і приймання: - розрахункових, графічних та розрахунково-графічних робіт - мінімум 0,5 годин на роботу; - курсових робіт - мінімум 5 годин на роботу; - курсових проектів - мінімум 3 годин на роботу;
- п. 1.8. Проведення семестрових заліків - мінімум 0,3 години на одного здобувача вищої освіти;
- п. 1.9. Проведення семестрових екзаменів - мінімум 0,5 години на одного здобувача вищої освіти;
- п. 1.11. Проведення атестації здобувачів вищої освіти - мінімум 0,5 години на одного здобувача вищої освіти;
- п. 2.1 Розроблення (підготовка) навчально-методичного забезпечення нової навчальної дисципліни, яка раніше не викладалася в університеті - всі показники даного розділу повинні бути збільшені мінімум в 2-3 рази. Тощо. Дані норми потребують доопрацювання.

Дякую за увагу!

