

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Національний університет "Чернігівська політехніка"
Освітня програма	50042 Психологія бізнесу та дизайну мислення
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	053 Психологія

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

29.05.2025 р.

Справа № 0374(ПГ2)/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 05 "Соціальні та поведінкові науки" у складі:

Шаульська Лариса Володимирівна – головуючий,
Бульбенюк Світлана Степанівна,
Величко Олександр Петрович,
Глушчевський В`ячеслав Валентинович,
Заславська Ольга Олександрівна,
Кононенко Оксана Іванівна,
Кузьмук Ольга Миколаївна,
Ларіонов Станіслав Олександрович,
Нечітайло Ірина Сергіївна,
Орехова Тетяна Вікторівна,
Підбуцька Ніна Вікторівна,
Прокоф`єва Олеся Олексіївна,
Сухомлінова Анастасія Сергіївна,

за участі запрошених осіб:

Людмила Базилевич, Наталія Сіра – представник ЗВО,
Філіпович Вікторія Миколаївна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Національний університет "Чернігівська політехніка"
Назва ВСП ЗВО	не застосовується
ID освітньої програми в ЄДЕБО	50042
Назва ОП	Психологія бізнесу та дизайну мислення
Галузь знань	05 Соціальні та поведінкові науки
Спеціальність	053 Психологія
Спеціалізація (за наявності)	відсутня
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 13, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ГЕР вважає недоліком додавання нових формулювань загальних компетентностей (ЗК13,14), оскільки їх перелік визначено в межах Проєкту ЄС TUNING. Формування переліку ЗК є завданням НМК МОН України, що розробляють стандарти. Вважається, що ці формулювання є достатньо широкими та узгодженими на міжнародному та національному рівнях, відповідно права ЗВО щодо доопрацювання переліку ЗК не передбачені, на відміну від спеціальних компетентностей та РН. Додатково введені СК13-16 виходять за межі предметної області спеціальності "Психологія"

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Зазначені в ОП в рубриці «Придатність до працевлаштування» посади 2412.2 Фахівець з питань зайнятості (хедхантер); 2412.2 Фахівець з профорієнтації; 2412.2 Фахівець з організації праці не відповідають галузі знань 05 і спеціальності 053 і відносяться до групи 241 Професіонали в сфері державної служби, аудиту, бухгалтерського обліку, праці та зайнятості, маркетингу, ефективності підприємництва, раціоналізації виробництва та інтелектуальної власності; посада 2442.2 Фахівець з питань вирішення колективних трудових спорів (конфліктів) не відповідає галузі знань 05 і спеціальності 053 і відноситься до групи 244 Професіонали в галузі економіки, соціології, археографії, археології, географії, кримінології та палеографії; посади 2359.2 Фахівець з питань молоді (молодіжний працівник), 2340 Фахівець (консультант) інклюзивно-ресурсного центру не відповідають галузі знань 05 і спеціальності 053 і відносяться до групи 23 Викладачі; посада 3460 Фахівець з вирішення конфліктів (побутова сфера) не відповідає галузі знань 05 і спеціальності 053 і відноситься до групи 346 Соціальні працівники, посада 2482.2 Фахівець із гостинності в місцях розміщення (готелі, туристичні комплекси та ін.) не відповідає галузі знань 05 і спеціальності 053 і відноситься до групи 248 Професіонали в галузі туризму, готельної, ресторанної та санаторно-курортної справи; посади 3423 Організатор з персоналу і 3423 Фахівець з найму робочої сили не відповідають галузі знань 05 і спеціальності 053 і відносяться до групи 342 Агенти з комерційного обслуговування та торговельні брокери; посади, які починаються з шифру «1» (1496 Менеджер (управитель) із соціальної та корпоративної відповідальності; 1475.4 Менеджер (управитель) із зв'язків з громадськістю; 1477.1 Менеджер (управитель) з персоналу; 1483 Менеджер (управитель) у соціальній сфері) не відповідають першому (бакалаврському) рівню ВО і галузі знань 05 і спеціальності 053 і відносяться до групи 14 Менеджери (управителі) підприємств, установ, організацій та їх підрозділів (відповідно до Класифікатора професій ДК 003:2010).

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Додаткові СК не корелюють із додатковими РН. Додаткові РН не повною мірою артикулюють фокус ОПП.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Погоджуємося з висновками ЕГ, зокрема обсяг кредитного навантаження НП 2024 заочної форми навчання не відповідає Стандарту ВО та становить 219 кредитів та не відповідає ОПП 2024, у якій кредитне навантаження складає 240 кредитів, тож здобувачі денної та заочної форми навчання опановують різну кількість ОК та на виході мають різний рівень підготовки. ГЕР констатує у цьому суттєвий недолік. У систему завантажений лист щодо рішення ВР ЗВО від 01.07.2024 про збільшення у НП 2024 року кредитного навантаження до 240 кредитів, проте у прикріпленому плані вказано, що зміни внесені 31.03.2025 (відповідна дата підкріплена підписом ректора та печаткою ЗВО), що свідчить про невиконання відповідного розпорядження та невідповідність НП Стандарту у 2024-2025 нр. На засіданні ГЕР гарант в онлайн режимі зазначила, що це технічна помилка, продемонструвавши НП, який з її слів виправлений, проте технічні можливості (зокрема на зустрічі у режимі відеозв'язку) не дають можливості ГЕР пересвідчитися в цьому. Тож згідно Листа НА №708 від 05.06.2020 новостворені документи чи інші зміни, які відбулися вже після візиту ЕГ, має оцінювати нова експертна група. Констатуємо, що документи, зокрема НП 2024 р (заочна форма навчання), подані у ВСО та після опублікування проєкту висновку ГЕР у системі НА, свідчать про підготовку здобувачів заочної форми навчання 2024 р на основі НП з навантаженням 219 кредитів, що не відповідає Стандарту ВО, в чому ГЕР вбачає суттєвий недолік

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

СК 16 «Здатність до бізнес-планування, оцінювання кон'юнктури ринків і результатів діяльності у сфері підприємництва з урахуванням ризиків» змістовно не може бути реалізована в межах ОК 29 «Психологія підприємницької діяльності» в контексті бізнес-планування та оцінювання кон'юнктури ринків. ГЕР опрацювала відповідь ЗВО, проте констатує, що заявлені теми жодним чином не можуть забезпечити здатність до бізнес-планування та оцінювання кон'юнктури ринків. РН11 передбачає формування здатності до консультативної роботи з особами, що отримали психологічні травми, зокрема внаслідок війни. Аналіз ОК26 засвідчує відсутність у ньому відповідних тем. Відповідь ЗВО «РН11. Складати та реалізовувати план консультативного процесу з урахуванням специфіки запиту та індивідуальних особливостей клієнта, забезпечувати ефективність власних дій (зокрема у роботі з особами, що отримали психологічні травми, зокрема внаслідок війни), забезпечується через зміст ОК 26, оскільки згідно силабусу теми курсу охоплюють:». Натомість ГЕР стверджує, що теми, прописані у відповіді ЗВО, у силабусі ОК 26 відсутні. Відповідно констатуємо, що змістовно даний ОК не реалізує РН 11 в контексті консультативної роботи з особами, що отримали психологічні травми внаслідок війни. ГЕР опрацювала відповідь ЗВО у повторній експертизі («...не вимагає обов'язкового фокусування виключно на роботі з наслідками травматизації військових, а передбачає здатність працювати із запитом різної природи, зокрема в ситуаціях психологічної травми...»), проте констатує, що у силабусі жодної згадки про план консультативного процесу щодо осіб, що постраждали внаслідок війни не має (ГЕР не фокусувалася у недоліку на допомозі військовим) РН 18 «Вживати ефективних заходів щодо збереження здоров'я (власного й оточення) та за потреби визначати зміст запиту до супервізії» змістовно не може бути реалізована ОК 5 «Безпека життєдіяльності та основи охорони праці», ОК «Фізичне виховання» в контексті визначення змісту запиту до супервізії. ГЕР опрацювала відповідь ЗВО, яка свідчить про неможливість реалізації РН 18 у контексті запиту до

супервізії. Таким чином, констатуємо неможливість повного досягнення СК та ПРН, зокрема СК 16, ПРН 11 та ПРН 18, в чому вбачаємо суттєвий недолік. Констатуємо логічну непослідовність щодо вивчення наступних ОК: ОК 11 Основи соціально-психологічного тренінгу (1 семестр) та ОК 16 Соціальна психологія (3 семестр) у контексті розвитку малої групи, групової динаміки та ін., тож зміст освітньої програми не забезпечує необхідні попередні знання або навички для засвоєння хоча б однієї навчальної дисципліни, в чому вбачаємо суттєвий недолік. Таким чином констатуємо два суттєвих недоліка: неможливість досягнення у повному обсязі СК 16, ПРН 11 та ПРН 18 та логічну непослідовність щодо вивчення ОК 11 та ОК 16

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Продовження 2.2 Значна частка освітніх компонентів (ОК1, ОК5, ОК7, ОК8, ОК9, ОК14, ОК16, ОК19) формує по 1 програмному результату, що знижує доцільність введення цих ОК в ОП. В ОК27 є тема 21 "Когнітивно-поведінкова парадигма: інтеграція військовослужбовців у цивільне життя", яка потребує пояснення від ЗВО, адже там відсутні власне питання реінтеграції військовослужбовців та консультування з приводу психічної травматизації. Згадка про травми війни у цьому ОК зроблена один раз у діагнозі ПТСР. Відповідь ЗВО частково знімає це зауваження, проте констатуємо невідповідність назви теми та її змістовного наповнення. Додатковий ПРН 20 дублює ЗК 7 в частині "генерувати нові ідеї" 2.3. Погоджуємося із обґрунтованими висновками ЕГ. Констатуємо, що предметне поле ОПП відповідає діючому Стандарту, натомість не враховує фокус та орієнтацію ОПП

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Погоджуємося із висновками ЕГ. Констатуємо, що у одному із прикладів звіту з навчальної практики завданням здобувача є "Розгляд основ клінічної психології". Вважаємо, що відсутність відповідної дисципліни у змісті програми створює ризики зниження якості практичної підготовки здобувача. Відповідь ЗВО знімає це зауваження. Здобувачі денної форми навчання мають три практики (навчально-ознайомчу, навчальну та переддипломну), натомість здобувачі заочної форми навчання одну переддипломну. ГЕР констатує у цьому суттєвий недолік. ГЕР опрацювала відповідь ЗВО, разом з тим зауважимо, що згідно з Листом НА №708 від 05.06.2020 новостворені документи чи інші зміни, які відбулися вже після візиту ЕГ, має оцінювати нова експертна група в межах наступних експертиз.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

не застосовується

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

не застосовується

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Погоджуємося із висновками ЕГ

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Відповідь ЗВО знімає зауваження ЕГ

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Погоджуємося із зауваженнями ЕГ. Разом з тим зауважимо, що форма проведення АІ лише тестова, та не передбачає перевірку сформованості РН та інтегральної компетентності через вирішення практичних завдань

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Потребує уваги дещо поверхневе розуміння ЗВО методології виявлення академічного плагіату, що наразі негативно відображається на формуванні інституційної політики. В Положенні (<https://cutt.ly/kryEF9me>) в п.2.4 визначається наявність/відсутність плагіату за рівнем оригінальності тексту. Відповідь ЗВО знімає це зауваження

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

ГЕР погоджується із обґрунтованим висновком та зауваженнями ЕГ.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

не застосовується

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

не застосовується

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

не застосовується

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

не застосовується

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

Погоджуємося із зауваженнями ЕГ, які будуть сприяти розвитку програми та вже взяті в роботу ЗВО: розміщені сторінки щодо виховної діяльності, психологічної служби, Положення про цілісну систему турботи про психічне здоров'я учасників освітнього процесу в НУ «Чернігівська політехніка», центру тьюторства та менторства, положення про порядок роботи зі зверненням громадян у Національному університеті «Чернігівська політехніка», засад запобігання і протидії корупції.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

В контексті зауважень за п.1.1.1., 2.1, 2.2, 2.5 констатуємо низьку ефективність внутрішньої системи забезпечення якості, а також нерозвинену культуру якості. Окремо зауважимо про: 1. невчасне реагування ВСЗЯО ЗВО на розробку НП 2024 заочної форми кредитним навантаженням 219 кредитів, що не відповідає вимогам чинного законодавства 2. невчасне реагування ВСЗЯО ЗВО на розробку НП заочної форми навчання, який не відповідає НП очної форми навчання, зокрема в контексті наявності усіх видів практик 3. ВСЗЯО не виявляє недоліки в освітній діяльності з реалізації ОПП 4. завантаження у систему відповіді, зокрема виправленого та завантаженого у систему НП 2024, датованого 31.03.2025 після оприлюднення Проєкту ГЕР (відповідна дата підкріплена підписом ректора та печаткою ЗВО та не містить інформацію про внесення змін від 01.07.2024), що викликає сумніви щодо доброчесності поданої інформації з боку ЗВО 5. Подана відповідь ЗВО, зокрема в контексті змістовного наповнення ОК 26, не відповідає дійсності Таким чином, констатуємо суттєвий недолік щодо дієвості внутрішньої системи забезпечення якості освіти ЗВО, який унеможливорює якісне провадження відповідної ОПП

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Погоджуємося із обґрунтованими висновками ЕГ

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

В ОПП при наступному її перегляді у 2025 році: 1. Оновити ОПП в контексті додаткових ЗК 2. Оновити додаткові СК та РН 3. Підтримуємо рекомендації ЕГ

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

В ОПП при наступному її перегляді у 2025 році: - привести у відповідність кредитне навантаження НП заочної форми навчання відповідно до Стандарту - усунути дублювання в ПР20 та ЗК 7 - артикулювати фокус ОПП у її предметному полі - не висвітлювати ВОК у ОПП - передивитися логіку послідовності щодо ОК 11 та ОК16 - забезпечити повне досягнення усіх СК та ПРН -забезпечити відповідність НП очної та заочної форми навчання

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Підтримуємо рекомендації ЕГ

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Підтримуємо рекомендації ЕГ

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Переглянути програму АІ в контексті додавання вирішення практичних задач

Критерій 6. Людські ресурси

Підтримуємо рекомендації ЕГ

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Підтримуємо пропозиції ЕГ

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Менеджменту ЗВО забезпечити умови для оновлення процедур та підвищення ефективності внутрішньої системи забезпечення якості. Забезпечити реалістичний вплив ВСЗАО на якість програми та освітньої діяльності на усіх етапах реалізації ОП.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Підтримуємо пропозиції ЕГ

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	ID50042.pdf	yABkPUhZ3i3WhO6jLSok5k/ZtLkD+bQYda2HvPA3zaI=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ШАУЛЬСЬКА ЛАРИСА ВОЛОДИМИРІВНА