

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «ЧЕРНІГІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА»

ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою Національного
університету «Чернігівська
політехніка»

31 серпня 2020 р. протокол № 6

Введено в дію

наказом ректора

від 31 серпня 2020 р. № 26

ПОЛОЖЕННЯ
про організацію атестації здобувачів вищої освіти
ступеня доктора філософії
в Національному університеті «Чернігівська політехніка»

*зі змінами внесеними згідно з рішенням
Вченої ради від 25.01.2021, протокол № 1,
та наказом ректора № 17 від 25.01.2021*

1. Загальні положення

1.1. Положення «Про атестацію здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії у Національному університеті «Чернігівська політехніка» (надалі – Положення) розроблене відповідно до Закону України «Про вищу освіту»; Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» від 23.03.2016 р. № 261; Постанови Кабінету Міністрів України «Про порядок проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» від 06.03.2019 р. № 167; Наказу МОН України «Про затвердження вимог до оформлення дисертації» від 12.01.2017 р. № 40; Наказу МОН України «Про затвердження форм документів атестаційної справи здобувача ступеня доктора філософії» від 22.04.2019 р. № 533; Листа МОН України «Про окремі питання реалізації Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії (PhD)» № 1/9-492 від 31.07.2019 р.

1.2. Положення розроблено для організації процесу атестації здобувачів ступеня доктора філософії (надалі – Здобувачі) та забезпечення належних умов для їх захистів у разових спеціалізованих вчених радах Національного університету «Чернігівська політехніка» (надалі – Університет).

1.3. Атестація Здобувача – комплекс послідовних експертних дій щодо оцінки наукового рівня дисертації та наукових публікацій Здобувача, встановлення рівня набуття здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та відповідних компетентностей для державного визнання рівня наукової кваліфікації Здобувача шляхом присудження йому наукового ступеня (Додаток 1).

1.4. Положенням встановлено вимоги до рівня наукової кваліфікації Здобувачів та процедури утворення разових спеціалізованих вчених рад (надалі – разові СВР) в Університеті. Університет може утворювати разові СВР за спеціальностями, за якими має ліцензію на провадження освітньої діяльності на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти (Додаток 2).

1.5. Здобуття ступеня доктора філософії передбачає набуття особою теоретичних знань, умінь, навичок та інших компетентностей, достатніх для продукування нових ідей, розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності, оволодіння методологією наукової та педагогічної діяльності, а також проведення власного наукового дослідження, результати якого мають наукову новизну, теоретичне та практичне значення.

1.6. На присудження ступеня доктора філософії (PhD) може претендувати особа, яка успішно виконала відповідну освітньо-наукову програму (надалі – ОНП) та публічно захистила наукові досягнення у формі дисертації.

1.7. Рішення ради про присудження ступеня доктора філософії вступає в силу з дати набрання чинності наказу Ректора Університету про видачу диплома доктора філософії.

1.8. Для організації процесу атестації здобувачів призначається відповідальний за атестацію Здобувачів (надалі – відповідальний за атестацію PhD).

2. Учасники атестаційного процесу

2.1. Здобувач

Здобувач – особа, яка навчається в Університеті на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти для здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань та/або спеціальності.

Ступінь доктора філософії здобувається на основі ступеня магістра (спеціаліста). Здобувач повинен підготувати дисертацію, опублікувати основні наукові результати у наукових публікаціях, набути теоретичні знання, уміння, навички та відповідні компетентності.

Основні наукові результати дисертації повинні бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, які розкривають основний зміст дисертації. До таких наукових публікацій зараховуються:

- не менше однієї статті в періодичних наукових виданнях інших держав, які входять до Організації економічного співробітництва та розвитку та/або Європейського Союзу, з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача. До такої публікації може прирівнюватися публікація у виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України з присвоєнням категорії “А”, або в закордонних виданнях, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus;

(Абзац 4 пункту 2.1. Положення зі змінами, внесеними згідно з рішенням Вченої ради від 25.01.2021, протокол № 1, та наказом ректора № 17 від 25.01.2021)

- статті в наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України з присвоєнням категорії “Б” (замість однієї статті може бути зараховано монографію або розділ монографії, опублікованої у співавторстві).

(Абзац 5 пункту 2.1. Положення зі змінами, внесеними згідно з рішенням Вченої ради від 25.01.2021, протокол № 1, та наказом ректора № 17 від 25.01.2021)

Наукова публікація у виданні, віднесеному до першого – третього квартилів (Q 1 – Q 3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, прирівнюється до двох публікацій, які зараховуються відповідно до абзацу третього цього пункту.

Наукові публікації зараховуються за темою дисертації з дотриманням таких умов: обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків; опублікування статей у наукових фахових виданнях, які на дату їх опублікування внесені до переліку наукових фахових видань України, затвердженого в установленому законодавством порядку; опублікування статей у наукових періодичних виданнях інших держав з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача, за умови повноти викладу матеріалів дисертації, що визначається радою; опублікування не більше ніж однієї статті в одному випуску (номері) наукового видання.

За темою дисертації не зараховуються наукові публікації, в яких повторюються наукові результати, опубліковані раніше в інших наукових публікаціях, що вже зараховані за темою дисертації.

2.2. Науковий керівник

Науковий керівник (керівники) забезпечує (забезпечують) належне та своєчасне виконання своїх обов'язків. Після завершення Здобувачем відповідної ОНП та заслуховування на кафедрі, на якій проходить підготовку Здобувач, результатів виконання наукової складової ОНП, науковий керівник (керівники) Здобувача готує (готують) висновок з оцінкою його роботи у процесі підготовки дисертації та виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану (надалі – висновок наукового керівника (керівників)).

Якщо науковий керівник (керівники) відмовляється (відмовляються) підготувати висновок, Здобувач звертається з письмовою заявою до Вченої ради Університету про надання висновку кафедри, де здійснювалася підготовка Здобувача. Вчена рада Університету доручає відповідній кафедрі розглянути таку заяву. Кафедра протягом місяця з дня надходження заяви розглядає подані Здобувачем документи щодо завершення його підготовки і проводить засідання, яке вважається правоможним, якщо в ньому взяли участь не менш як 2/3 її складу. На засіданні кафедри заслуховується наукова доповідь Здобувача і шляхом відкритого голосування простою більшістю голосів присутніх на засіданні науково-педагогічних (наукових) працівників приймається рішення про надання/відмову в наданні такого висновку. У такому разі висновок підписує завідувач кафедри. Якщо науковий керівник є завідувачем кафедри, де здійснювалася підготовка Здобувача, висновок підписує заступник завідувача кафедри.

Висновок наукового керівника (керівників) або кафедри (у двох примірниках) видається Здобувачеві.

2.3. Голова ради

Голова разової СВР – штатний науково-педагогічний (науковий) працівник Університету, який має науковий ступінь доктора наук і є компетентним вченим з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача. Компетентність вченого підтверджується присудженням йому науковим ступенем з відповідної галузі знань (науки) та/або спеціальності або присвоєним йому вченим званням за відповідною кафедрою (спеціальністю) та/або науковими публікаціями з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача. Голова разової СВР забезпечує дотримання вимог законодавства під час функціонування ради.

Вчений, який пропонується до складу ради як голова, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямком, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

Один вчений може бути головою разової СВР (членом разової СВР) не більше восьми разів протягом календарного року. Голова та члени ради мають рівні права під час захисту дисертації Здобувачем.

Головою ради не може бути призначено: наукового керівника Здобувача; ректора (проректорів) Університету; співавтора наукових публікацій Здобувача; рецензента монографії Здобувача; близьких осіб Здобувача.

2.4. Рецензент

Рецензент – особа, яка є штатним працівником Університету та має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача. Компетентність вченого підтверджується присудженням йому науковим ступенем з відповідної галузі знань (науки) та/або спеціальності або присвоєним йому вченим званням за відповідною кафедрою (спеціальністю) та/або науковими публікаціями з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

Вчений, який пропонується до складу разової СВР як рецензент повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямком, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

Один вчений може бути рецензентом (членом разової СВР) не більше восьми разів протягом календарного року.

Рецензентом не може бути призначено близьких осіб Здобувача, його наукового керівника та співавтора будь-якої наукової публікації.

2.5. Опонент

Опонент – особа, яка не є штатним працівником Університету та має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача. Компетентність вченого підтверджується присудженням йому науковим ступенем з відповідної галузі знань (науки) та/або спеціальності або присвоєним йому вченим званням за відповідною кафедрою (спеціальністю) та/або науковими публікаціями з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

Вчений, який пропонується до складу ради як опонент, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямком, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

Один вчений може бути опонентом (членом разової СВР) не більше восьми разів протягом календарного року.

Опонентами можуть бути іноземні вчені з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

Опонентом не може бути призначено близьких осіб Здобувача, його наукового керівника та співавтора будь-якої наукової публікації. Опоненти не можуть бути співробітниками одного закладу вищої освіти (наукової установи).

2.6. Відповідальний за атестацію PhD

Відповідальний за атестацію PhD призначається наказом ректора за поданням проректора з наукової роботи. Відповідальний за атестацію PhD зобов'язаний надавати кваліфіковану допомогу Здобувачам, зокрема на нього покладається виконання таких обов'язків:

2.6.1. Підготовка документів та контролювання процесу проведення попередньої експертизи дисертації Здобувача, опрацювання публікацій Здобувача та пропонованих рецензентів на предмет відповідності вимогам МОН (за результатами експертизи публікацій фахівцями наукової бібліотеки Університету, що підтверджується відповідною довідкою).

2.6.2. Підготовка документів для утворення разової СВР:

- консультування рецензентів щодо оформлення висновку про наукову новизну, теоретичне і практичне значення результатів дисертації;

- опрацювання публікацій голови разової СВР та опонентів на предмет відповідності вимогам МОН (за результатами експертизи публікацій фахівцями наукової бібліотеки Університету, що підтверджується відповідною довідкою);

- формування проєкту клопотання про утворення разової СВР з відповідним обґрунтуванням та інформуванням про наявність належних умов для функціонування ради, відомостей про атестацію здобувача ступеня доктора філософії та персональний склад разової СВР.

2.6.3. Виконання обов'язків секретаря разової СВР:

- перевірка наявності та оформлення документів, які Здобувач подає до разової СВР;

- формування та надсилання до МОН України клопотання про утворення разової СВР, повідомлення про прийняття дисертації до розгляду, проєкту клопотання про внесення змін до складу ради (за необхідності);

- своєчасне розміщення на офіційному веб-сайті Університету в розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, інформації про прийняття дисертації до розгляду, анотації дисертації, висновку про наукову новизну, теоретичне і практичне значення результатів дисертації, відгуків опонентів та дисертації, інформації про дату проведення захисту дисертації;

- формування реєстраційної картки присутності членів ради;

- формування бюлетенів для таємного голосування на засіданні разової СВР;

- упорядкування першого та другого примірників атестаційної справи Здобувача.

2.7. Інші учасники атестаційного процесу

2.7.1. Проректор з наукової роботи Університету здійснює загальне керівництво процесом атестації здобувачів ступеня доктора філософії.

2.7.2. Наукова бібліотека Університету забезпечує проведення експертизи публікацій Здобувача, рецензентів, голови разової СВР та опонентів на предмет відповідності вимогам МОН. Результати експертизи підтверджується відповідною довідкою.

2.7.3. Науково-дослідна частина Університету забезпечує перевірку рукопису дисертації Здобувача на наявність академічного плагіату відповідно до «Кодексу академічної доброчесності Національного університету «Чернігівська політехніка». Результати перевірки підтверджується відповідною довідкою.

2.7.4. Навчально-науковий інформаційно-обчислювальний центр Університету забезпечує аудіофіксацію та відеофіксацію процедури захисту та її оприлюднення на офіційному веб-сайті Університету не пізніше наступного робочого дня з дати проведення засідання.

3. Порядок проведення попередньої експертизи дисертації на здобуття ступеня доктора філософії

3.1. В Національному університеті «Чернігівська політехніка» проводиться попередня експертиза дисертацій Здобувачів, які проходять підготовку в Університеті. Університет може проводити попередню експертизу дисертацій Здобувачів, підготовка яких здійснювалася в інших закладах вищої освіти (наукових установах) за зверненням такого закладу (установи).

(Пункт 3.1. Положення зі змінами, внесеними згідно з рішенням Вченої ради від 25.01.2021, протокол № 1, та наказом ректора № 17 від 25.01.2021)

3.2. Для проведення попередньої експертизи Здобувач звертається з письмовою заявою на ім'я голови Вченої ради Університету щодо проведення попередньої експертизи дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 3).

3.3. Заява подається відповідальному за атестацію PhD. До заяви додаються:

- рішення засідання кафедри, на якій проходить підготовку Здобувач, про виконання наукової складової ОНП з відповідної спеціальності, оформлене у вигляді витягу з протоколу кафедри (для Здобувачів, які проходять підготовку в Університеті) (Додаток 4);

- копія висновку наукового керівника/керівників (або кафедри). Для Здобувачів, підготовка яких здійснювалася в інших ЗВО (наукових установах), підпис (підписи) наукового керівника (керівників) засвідчуються відділом кадрів установи, де він є штатним працівником);

- копія академічної довідки про виконання відповідної ОНП (для Здобувачів Університету довідку видає аспірантура Університету на підставі витягу з протоколу засідання кафедри, на якій Здобувач проходить підготовку, про виконання наукової складової ОНП з відповідної спеціальності та результатів семестрового контролю) (Додаток 5);

– подання завідувача кафедри, на якій проходить підготовку Здобувач, або керівника структурного підрозділу, де буде проводитись попередня експертиза дисертації, з пропозиціями щодо призначення двох рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу ради (Додаток 6);

(Абзац 5 пункту 3.3. Положення зі змінами, внесеними згідно з рішенням Вченої ради від 25.01.2021, протокол № 1, та наказом ректора № 17 від 25.01.2021)

– згоди передбачуваних рецензентів на участь у роботі разової СВР (Додаток 7);

– відомості про рецензентів (у паперовому та електронному вигляді) (Додаток 8);

– копії дипломів про наукові ступені та атестатів про вчені звання рецензентів;

– довідка (у паперовому та електронному вигляді) з бібліотеки Університету про наукові публікації (за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію) пропонованих рецензентів (Додаток 9);

– довідка (у паперовому та електронному вигляді) з бібліотеки Університету про наукові публікації Здобувача, в яких висвітлені основні наукові результати дисертації (Додаток 10);

– довідка про результати перевірки на академічний плагіат рукопису дисертації.

3.4. Відповідальний за атестацію PhD здійснює перевірку поданих документів і не пізніше, ніж за десять робочих днів до запланованого засідання Вченої ради Університету, передає вченому секретарю Університету заяву здобувача та подання з пропозиціями рецензентів і структурного підрозділу, де здійснюватиметься попередня експертиза дисертації.

3.5. Вчена рада Університету призначає двох рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу разової ради, та визначає структурний підрозділ, де проводитиметься попередня експертиза дисертації.

3.6. Вчений секретар Університету протягом трьох робочих днів надає Здобувачеві витяг із засідання Вченої ради університету про призначення двох рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу ради, та призначення структурного підрозділу, на фаховому семінарі якого відбудеться попередня експертиза дисертації.

3.7. Склад фахового семінару (голова, секретар, учасники), час та місце його проведення затверджується наказом ректора Університету. Проект наказу готує призначений (відповідальний) фахівець на підставі витягу з протоколу засідання Вченої ради про призначення структурного підрозділу, де проводитиметься попередня експертиза дисертації та службової записки від керівника зазначеного структурного підрозділу. Якщо дисертація була виконана на базі іншого ЗВО, то службову подає проректор з наукової роботи або гарант освітньо-наукової програми (Додаток 11).

3.8. Здобувач подає голові (секретарю) фахового семінару:

– дисертацію (у двох примірниках), оформлену відповідно до наказу МОН України від 12.01.2017 р. №40, у вигляді спеціально підготовленої кваліфікаційної наукової праці на правах рукопису, яка виконується здобувачем особисто і повинна містити наукові положення, нові науково

обґрунтовані теоретичні та/або експериментальні результати проведених здобувачем досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень, а також свідчити про особистий внесок здобувача в науку та характеризуватися єдністю змісту;

- висновок наукового керівника (керівників) або кафедри;
- академічну довідку про виконання відповідної ОНП;
- витяг із засідання Вченої ради університету з інформацією про призначення рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу ради, та структурний підрозділ, на фаховому семінарі якого проводитиметься попередня експертиза дисертації;

- копію наказу ректора про проведення фахового семінару;

- копії публікацій здобувача;

3.9. Керівник структурного підрозділу, де проводиться попередня експертиза дисертації, за участю рецензентів організують та проводять фаховий семінар для апробації дисертації.

3.10. Рецензенти, розглянувши дисертацію та наукові публікації, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, а також за результатами фахового семінару готують висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (Додаток 12).

Рецензенти забезпечують об'єктивність підготовленого ними висновку. У висновку, зокрема, зазначається інформація про відповідність дисертації встановленим вимогам, кількість наукових публікацій, повноту опублікування результатів дисертації та особистий внесок здобувача до всіх наукових публікацій, опублікованих із співавторами та зарахованих за темою дисертації.

3.11. Попередня експертиза дисертації проводиться протягом двох місяців з дня надходження до Університету письмової заяви Здобувача щодо проведення такої експертизи. Датою надходження письмової заяви Здобувача є дата її реєстрації у відповідального за атестацію PhD.

3.12. У разі відмови (у письмовій формі) Університету провести попередню експертизу та підготувати зазначений висновок Здобувач має право звернутися до МОН для визначення подальшої процедури захисту дисертації.

3.13. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (у двох примірниках) видаються Здобувачеві разом із документами, визначеними п. 3.5 цього Порядку.

3.14. Після видачі Здобувачеві висновку наукового керівника (керівників) (або кафедри) та висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації забороняється вносити зміни до тексту дисертації.

3.15. Здобувач із поважних причин (за станом здоров'я, за сімейними обставинами) за власною заявою має право на проведення попередньої експертизи дисертації, надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та проведення захисту дисертації в раді протягом шести місяців після відрахування з аспірантури.

(Пункт 3.15. Положення зі змінами, внесеними згідно з рішенням Вченої ради

від 25.01.2021, протокол № 1, та наказом ректора № 17 від 25.01.2021)

4. Утворення та функціонування разових спеціалізованих вчених рад

4.1. Разова СВР – спеціалізована вчена рада, яка утворюється рішенням МОН України, що оформлене відповідним наказом, з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації Здобувача.

4.2. За умови виконання Здобувачем ОНП, окремі елементи якої, крім Університету, забезпечуються і науковою установою, разова СВР може утворюватися як в Університеті, так і в науковій установі, з можливим залученням до складу разової СВР вченого, який є штатним працівником іншого суб'єкта підготовки, як рецензента, з урахуванням вимог цього Положення до кваліфікації такого вченого.

4.3. Близькі особи Ректора з метою захисту дисертації звертаються до іншого ЗВО (наукової установи) для утворення разової СВР.

4.4. Разова СВР утворюється у складі голови та членів ради – двох рецензентів і двох опонентів. У складі ради не менше трьох вчених повинні мати ступінь доктора наук (голова ради, один з рецензентів, один з опонентів). Вчений може бути включений до складу разової СВР не раніше, ніж через п'ять років після здобуття ступеня доктора філософії (кандидата наук).

Голова разової СВР забезпечує дотримання вимог чинного законодавства під час функціонування ради. Голова та члени разової СВР мають рівні права під час захисту дисертації Здобувачем, забезпечують високий рівень вимогливості під час розгляду дисертацій, проведення їх захисту та прийняття разовою СВР обґрунтованих рішень.

Один вчений може бути головою (членом) не більше восьми рад протягом календарного року.

Якщо один із членів ради не може взяти участі у засіданні ради, Університет надсилає МОН клопотання про зміну складу ради. МОН протягом місяця з дати надходження клопотання приймає рішення про зміну складу ради, про що видається відповідний наказ.

4.5. Діяльність разових СВР контролює МОН України.

4.6. Оплата праці голови та членів ради та відшкодування витрат на відрядження опонентів здійснюються відповідно до законодавства, що регулює оплату праці голови та членів екзаменаційної комісії ЗВО та відшкодування витрат на відрядження членів екзаменаційної комісії, призначених з інших міст.

4.7. Якщо підготовка Здобувача здійснювалася відповідно до угоди між Університетом та іноземним ЗВО (науковою установою), разова СВР може утворюватися на базі одного із зазначених суб'єктів підготовки. Працівник іноземного ЗВО, що був стороною зазначеної угоди, може бути рецензентом щодо дисертації Здобувача. На базі іноземного ЗВО (наукової установи) рада утворюється відповідно до законодавства іноземної держави.

4.8. Для утворення разової СВР Здобувач звертається з письмовою заявою на ім'я голови Вченої ради Університету щодо утворення ради для

проведення захисту дисертації з метою присудження ступеня доктора філософії (Додаток 13).

4.9. Заява подається відповідальному за атестацію PhD. До заяви додаються:

- копія висновку наукового керівника/керівників (або кафедри);
- копія академічної довідки про виконання відповідної ОНП;
- копія висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації;
- подання керівника структурного підрозділу, де проводилась попередня експертиза дисертації, з пропозиціями щодо кандидатур голови разової СВР та опонентів (Додаток 14);

(Абзац 5 пункту 4.9. Положення зі змінами, внесеними згідно з рішенням Вченої ради від 25.01.2021, протокол № 1, та наказом ректора № 17 від 25.01.2021)

- згоди передбачуваних голови та опонентів на участь у роботі разової СВР (Додаток 7);

- відомості про голову ради, опонентів (у паперовому та електронному вигляді) (Додаток 8);

- довідки (у паперовому та електронному вигляді) з бібліотеки Університету про наукові публікації (за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію) пропонованих голови разової СВР та опонентів (Додаток 9);

- копії дипломів про наукові ступені та атестатів про вчені звання голови разової СВР та опонентів;

4.10. Відповідальний за атестацію PhD здійснює перевірку поданих документів і не пізніше, ніж за десять робочих днів до запланованого засідання Вченої ради Університету, передає вченому секретарю Університету заяву здобувача, а також засвідчені в установленому порядку копії його академічної довідки про виконання відповідної освітньо-наукової програми, висновку наукового керівника (керівників) або структурного підрозділу і висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

4.11. Відповідальний за атестацію PhD надає інформацію щодо пропонованого складу ради проректору з наукової роботи Університету. У разі позитивного висновку проректор з наукової роботи Університету надає голові вченої ради Університету подання про кандидатури рекомендованого складу разової спеціалізованої вченої ради та щодо подачі Університетом до МОН України клопотання про утворення ради для проведення разового захисту дисертації.

4.12. У випадку не рекомендації складу разової ради завідувачеві кафедри, на якій була виконана дисертація здобувача, рецензентам, голові проектної групи (гаранту освітньо-наукової програми) за спеціальністю дисертації пропонується запропонувати інші кандидатури голови та опонентів.

4.13. Вчена рада Університету затверджує рішення щодо подачі Університетом до МОН України клопотання про утворення ради для проведення разового захисту зі спеціальності, за якою подана розглянута дисертація.

4.14. Для утворення разової СВР Університет подає МОН України:

- клопотання про утворення ради з відповідним обґрунтуванням та інформуванням про наявність належних умов для функціонування ради (Додаток 15);

- персональний склад ради із зазначенням прізвища, імені, по батькові, місця основної роботи та наукових публікацій;

- копії дипломів про наукові ступені, атестатів про вчене звання голови та членів ради (завіряються відділами кадрів установ, де вони є штатними працівниками).

Проекти вищезазначених документів готує відповідальний за атестацію PhD.

5. Організація процедури розгляду та захисту дисертації у разовій спеціалізованій вченій раді

5.1. Здобувач подає до разової СВР (відповідальному за атестацію PhD) такі документи:

5.1.1. Заяву щодо проведення його атестації (Додаток 16).

5.1.2. Копію першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця.

5.1.3. Копію диплома магістра (спеціаліста). У разі коли документ про вищу освіту видано іноземним ЗВО, додатково подається копія документа про визнання іноземного документа про вищу освіту.

5.1.4. Копію свідоцтва про зміну імені (у разі потреби).

5.1.5. Витяг з наказу про зарахування до аспірантури (прикріплення до ЗВО (наукової установи)), засвідчений в установленому порядку (для Здобувачів Університету витяг формує аспірантура).

5.1.6. Академічну довідку про виконання відповідної ОНП.

5.1.7. Висновок наукового керівника/керівників (або кафедри) у двох примірниках.

5.1.8. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації у двох примірниках.

5.1.9. Дисертацію в друкованому (три примірники) та електронному вигляді.

5.1.10. Копії наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації, на яких повинні бути зазначені вихідні дані відповідних видань.

Документи, зазначені у пп. 5.1.2–5.1.4, надаються разом з оригіналами, які після прийняття заяви повертаються Здобувачеві. Копії зазначених документів та публікацій засвідчує відповідальний за атестацію PhD.

5.2. У разі оформлення документів іноземця або особи без громадянства повне ім'я та прізвище наводяться в тому порядку, в якому вони записані в паспортному документі іноземця.

5.3. Відповідальний за атестацію PhD перевіряє наявність документів відповідно до пункту 5.1 Положення, їх оформлення і наносить на заяву Здобувача відповідну резолюцію, проставляє свій підпис.

5.4. Голова разової СВР приймає документи до розгляду, наносить на заяву Здобувача відповідну резолюцію, проставляє дату їх прийняття та свій підпис.

5.5. У тижневий строк після прийняття документів до розгляду у разову СВР відповідальний за атестацію PhD на офіційному веб-сайті Університету в розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, розміщує інформацію про прийняття дисертації до розгляду та анотацію дисертації. Відповідальний за атестацію PhD надсилає до МОН України повідомлення про прийняття дисертації до розгляду (Додаток 17), яке МОН України розміщує на своєму офіційному веб-сайті.

5.6. Голова ради надає опонентам для вивчення дисертацію та наукові публікації, зараховані за її темою.

5.7. У місячний строк після прийняття документів до розгляду опоненти подають голові ради підписані ними відгуки.

5.8. У відгуку опонента визначається ступінь актуальності обраної теми, обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх новизна, повнота викладу в наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертації, відсутність (наявність) порушення академічної доброчесності.

5.9. У разі коли відгук не подано вчасно або він не відповідає вимогам Положення, голова разової СВР може повернути його опонентові для доопрацювання або замінити опонента. У разі заміни опонента надсилається до МОН України вмотивоване клопотання про внесення змін до складу ради.

5.11. Після надходження до разової СВР відгуків опонентів члени ради у робочому порядку погоджують дату проведення захисту дисертації, яка призначається не пізніше ніж у тритижневий строк з дня одержання другого відгуку опонента головою разової СВР. Протягом трьох робочих днів після погодження дати проведення захисту дисертації відповідальний за атестацію PhD розміщує на офіційному веб-сайті Університету інформацію про дату проведення захисту дисертації.

5.12. Відповідальний за атестацію PhD, не пізніше ніж за десять робочих днів до дати захисту дисертації розміщує на офіційному веб-сайті Університету, у розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, дисертацію (із забезпеченням відкритих форматів текстових даних), висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та відгуки опонентів.

5.13. Зазначені матеріали зберігаються у відкритому доступі на офіційному веб-сайті Університету протягом трьох місяців з дати набрання чинності наказу Університету про видачу Здобувачеві диплома доктора філософії.

5.14. За бажанням Здобувача разова СВР зобов'язана проводити захист дисертації за наявності негативного відгуку одного з опонентів. Якщо негативні відгуки надійшли від двох опонентів, дисертація знімається з розгляду, а Здобувачеві повертаються всі подані ним матеріали, крім його заяви та одного примірника дисертації.

5.15. Про зняття дисертації з розгляду разова СВР повідомляє МОН України протягом трьох робочих днів.

5.16. Публічний захист дисертації проводиться на засіданні разової СВР (із можливістю використання засобів відеозв'язку в режимі реального часу). Захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь голова та члени ради, а також, за бажанням, присутні на засіданні. Під час захисту відповідно до законодавства радою забезпечується аудіофіксація (запис фонограми) та відеофіксація. Запис (звукзапис, відеозапис) такого засідання разової СВР фахівець Навчально-наукового інформаційно-обчислювального центру оприлюднює на офіційному веб-сайті Університету не пізніше наступного робочого дня з дати проведення засідання та забезпечує його зберігання на відповідному веб-сайті не менше трьох місяців з дати набрання чинності наказом Університету про видачу Здобувачеві диплома доктора філософії.

(Пункт 5.16. Положення зі змінами, внесеними згідно з рішенням Вченої ради від 25.01.2021, протокол № 1, та наказом ректора № 17 від 25.01.2021)

5.17. У ході засідання разова СВР встановлює рівень набуття Здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та інших компетентностей, що дало йому можливість одержати нові науково обґрунтовані теоретичні або експериментальні результати проведених ним досліджень і розв'язати конкретне наукове завдання у відповідній галузі знань, та оволодіння Здобувачем методологією наукової та педагогічної діяльності.

5.18. Засідання разової СВР вважається правочинним у разі участі у ньому та голосуванні повного складу ради.

5.19. У разі потреби один з опонентів, який надав позитивний відгук, може брати участь у засіданні разової СВР з використанням засобів відеозв'язку в режимі реального часу.

5.20. Засідання разової СВР проводиться головою ради державною мовою за такою процедурою:

- голова ради інформує її членів згідно з даними реєстраційної картки присутності членів ради (Додаток 18) про правочинність засідання;

- голова ради інформує її членів про погоджену із Здобувачем мову, якою він буде викладати основні положення дисертації та відповідати на запитання, та доповідає про подані Здобувачем документи, їх відповідність встановленим вимогам;

- Здобувач викладає основні положення дисертації та відповідає на запитання, подані в усній чи письмовій формі;

- Здобувач відповідає на зауваження, які містяться у відгуках опонентів та зверненнях інших осіб, що надійшли до Університету у письмовому вигляді чи електронною поштою;

- обговорюється проєкт рішення ради щодо присудження ступеня доктора філософії (Додаток 19);

- проводиться таємне голосування щодо присудження здобувачеві ступеня доктора філософії (якщо засідання ради проводиться з використанням засобів відеозв'язку в режимі реального часу або в разі участі в засіданні одного із опонентів з використанням засобів відеозв'язку, таємне голосування

проводиться з використанням програмного забезпечення (засобу), що забезпечує анонімність та ідентифікацію учасників такого голосування. Програмне забезпечення (засіб) для проведення таємного голосування застосовується за рішенням ради) (форма бюлетенів для голосування – Додаток 20);

- голова ради оголошує результати голосування (рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосували не менш як чотири члени ради);

- голова ради оголошує рішення ради щодо присудження Здобувачеві ступеня доктора філософії з відповідної галузі знань та/або спеціальності.

5.21. Здобувач має право зняти дисертацію із захисту за письмовою заявою, поданою на засіданні ради до початку таємного голосування. У такому разі Здобувачеві повертаються документи, які він подав до ради, крім заяви та одного примірника дисертації.

5.22. Якщо рада встановила порушення академічної доброчесності в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, заява про зняття дисертації із захисту не приймається. У такому разі рада приймає рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії.

5.23. У разі прийняття радою рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії усі виявлені радою протягом розгляду дисертації та висловлені під час її захисту недоліки, порушення та зауваження, що стали підставою для прийняття такого рішення, зазначаються у рішенні ради.

Здобувачеві надається засвідчена в установленому порядку копія зазначеного рішення та повертаються подані ним документи, крім заяви, висновку наукового керівника/керівників (або кафедри), висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та одного примірника дисертації.

У такому разі разом із супровідним листом до МОН України надсилаються засвідчені в установленому порядку копії рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії та стенограми (розшифрованої фонограми) засідання ради.

Дисертація, за результатами захисту якої радою прийнято рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії, може бути подана до захисту повторно після доопрацювання не раніше ніж через один рік з дня прийняття такого рішення (крім випадків, передбачених п. 6.3 Положення).

5.24. Дисертації, що містять інформацію, віднесenu до державної таємниці, або інформацію для службового користування, розглядаються з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації.

5.25. Рада оформлює протягом 15 робочих днів рішення про присудження ступеня доктора філософії (у двох примірниках).

5.26. Усі документи, що стосуються розгляду дисертації та проведення її захисту в раді, формуються в перший примірник атестаційної справи (форма титульної сторінки атестаційної справи – Додаток 21) Здобувача, який зберігається у відділі підготовки науково-педагогічних кадрів Університету протягом десяти років з дати набрання чинності наказу Університету про

видачу диплома доктора філософії, а рішення ради щодо присудження ступеня доктора філософії та один примірник дисертації підлягають постійному зберіганню.

5.27. Другий примірник атестаційної справи Здобувача, що надсилається до МОН України протягом місяця з дня захисту дисертації, формується з таких документів:

5.27.1. Супровідний лист на бланку Університету (Додаток 22).

5.27.2. Копія першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця, засвідченої в установленому порядку.

5.27.3. Рішення ради про присудження ступеня доктора філософії.

5.27.4. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

5.27.5. Відгуки опонентів.

5.27.6. Копія диплома магістра (спеціаліста), засвідченої в установленому порядку. У разі коли документ про вищу освіту видано іноземним ЗВО, додатково подається копія документа про визнання іноземного документа про вищу освіту, засвідчена в установленому порядку.

5.27.7. Копія свідоцтва про зміну імені (у разі потреби), засвідченої в установленому порядку.

5.27.8. Копія академічної довідки про виконання Здобувачем ОНП, засвідченої в установленому порядку.

5.27.9. Копія документа про передачу електронного примірника до Національного репозитарію академічних текстів або Державної наукової установи „Український інститут науково-технічної експертизи та інформації”.

(Пункт 5.27.9. Положення зі змінами, внесеними згідно з рішенням Вченої ради від 25.01.2021, протокол № 1, та наказом ректора № 17 від 25.01.2021)

5.27.10. Анотація дисертації державною мовою з наведенням наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації.

5.27.11. Копія реєстраційної картки присутності членів ради, засвідченої в установленому порядку.

5.27.12. Стенограма (розшифрованої фонограми) засідання ради, підписаної головою ради та скріпленої печаткою Університету.

5.28. Другий примірник атестаційної справи Здобувача, оформлений з порушенням установлених вимог, МОН України до розгляду не приймає.

5.29. Атестаційна справа Здобувача, прийнята МОН України до розгляду, не може бути знята з розгляду Здобувачем чи відкликана радою, в якій здійснювався захист дисертації.

6. Забезпечення принципів академічної доброчесності під час атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії

6.1. Якщо в дисертації використано ідеї або розробки, що належать співавторам, разом з якими Здобувач має спільні наукові публікації та документи про проведення дисертаційних досліджень, Здобувач повинен відзначити такий факт у дисертації з обов'язковим зазначенням особистого внеску в такі публікації та документи.

6.2. Здобувач засвідчує власним підписом на титульній сторінці дисертації, що подані до захисту наукові досягнення є його власним напрацюванням і всі запозичені ідеї, наукові результати, цитати супроводжуються належними посиланнями на їх авторів та джерела опублікування.

6.3. Виявлення радою порушення академічної доброчесності (академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації) в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, є підставою для відмови у присудженні ступеня доктора філософії без права її повторного захисту.

6.4. Виявлення МОН України академічного плагіату у захищеній дисертації є підставою для позбавлення на два роки наукового керівника/керівників права участі у підготовці Здобувачів, позбавлення голови та членів ради на два роки права участі в атестації Здобувачів.

7. Видання диплома доктора філософії

7.1. Вчена рада Університету після набрання чинності наказу МОН України про затвердження рішення ради про присудження ступеня доктора філософії приймає рішення про видачу диплома доктора філософії, яке затверджується наказом Ректора та оприлюднюється на офіційному веб-сайті Університету.

7.2. Документом, який засвідчує присудження ступеня доктора філософії, є диплом доктора філософії державного зразка, що видається Університетом після затвердження атестаційною колегією МОН України рішення разової СВР.

7.3. Здобувачеві, підготовка якого здійснювалася відповідно до угоди між вітчизняним та іноземним ЗВО (науковими установами) та якому присуджено ступінь доктора філософії, видається два дипломи доктора філософії відповідно до законодавства держав – сторін угоди.

7.4. Відшкодування витрат на виготовлення бланків диплома доктора філософії здійснюється відповідно до законодавства.

7.5. У разі втрати, знищення або пошкодження диплома доктора філософії Університет видає його дублікат з новим порядковим номером та інформацією

Додаток 1

Послідовність атестації здобувачів ступеня доктора філософії в Національному університеті «Чернігівська політехніка»

| Крок | Зміст етапу атестаційного процесу | Коментар |
|------|---|--|
| 1 | Презентація результатів дисертаційного дослідження на кафедрі, яка забезпечувала підготовку Здобувача, оформлення рішення про виконання наукової складової ОНП. | Відповідно до індивідуального плану роботи Здобувача |
| 2 | Подання на розгляд Вченої ради Університету документів щодо проведення попередньої експертизи дисертації | За 10 робочих днів до засідання Вченої ради Університету |
| 3 | Прийняття рішення Вченою радою Університету щодо визначення структурного підрозділу, де проходитиме фаховий науковий семінар, та призначення рецензентів | Відповідно до вимог цього Положення, Постанови * |
| 4 | Проведення фахового семінару для попередньої експертизи дисертації. Оформлення висновку про наукову новизну, теоретичне і практичне значення результатів дисертації | Протягом 2 місяців з дати прийняття заяви Здобувача |
| 5 | Подання на розгляд Вченої ради Університету документів щодо утворення разової спеціалізованої вченої ради | За 10 робочих днів до засідання Вченої ради Університету |
| 6 | Прийняття рішення Вченою радою Університету щодо утворення разової СВР | Відповідно до Положення |
| 7 | Подання Університетом клопотання до МОН України щодо утворення разової СВР | Відповідно до Положення |
| 8 | Прийняття рішення МОН України щодо утворення разової СВР, оприлюднення відповідного наказу на офіційному веб-сайті МОН | Протягом місяця з дати надходження клопотання від Університету |
| 9 | Подання здобувачем документів до разової СВР | Відповідно до Положення |
| 10 | Розміщення на офіційному веб-сайті Університету інформації про прийняття дисертації до розгляду та анотації дисертації | Протягом тижня з дати подання Здобувачем документів у разову СВР |
| 11 | Надання головою ради дисертації та наукових праць Здобувача, зарахованих за темою дослідження, для вивчення опонентам | Протягом тижня з дати подання Здобувачем документів у разову СВР |
| 12 | Подання опонентами відгуків голові разової СВР | Протягом місяця віддати надсилання дисертації опонентам |
| 13 | Розміщення на офіційному веб-сайті Університету інформації про дату проведення захисту дисертації | Протягом 3 робочих днів після погодження дати проведення захисту |
| 14 | Розміщення на офіційному веб-сайті Університету примірника дисертації, висновку про наукову новизну, теоретичне і практичне значення результатів дисертації, відгуків опонентів | За 10 робочих днів до дати захисту |
| 15 | Публічний захист дисертації | Відповідно до Положення |
| 16 | Подання атестаційної справи до МОН України | Протягом 15 робочих днів з дня захисту дисертації |
| 17 | Розгляд МОН України документів Здобувача, проведення експертизи дисертації, формування узагальненого висновку | Не більше 4 місяців |
| 18 | Розгляд Атестаційною колегією МОН України узагальненого висновку та затвердження рішення щодо присудження ступеня доктора філософії | Відповідно до Постанови* та цього Положення |
| 19 | Розміщення на офіційному веб-сайті наказу МОН України про затвердження рішення разової СВР на підставі рішення атестаційної колегії МОН України | Відповідно до Постанови* та цього Положення |
| 20 | Прийняття рішення Вченою радою університету щодо видачі диплома доктора філософії, яке затверджується наказом Ректора | Відповідно до Постанови* та цього Положення |
| 21 | Оприлюднення рішення Вченої ради Університету про видачу диплома доктора філософії на офіційному веб-сайті | Відповідно до Постанови* та цього Положення |

* Про порядок проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії : Постанова КМУ від 06.03.2019 р. № 167 (зі змінами).

**Перелік спеціальностей,
з яких Національний університет «Чернігівська політехніка»
має ліцензію на провадження освітньої діяльності
на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти**

| № з/п | Код та найменування галузі знань | Шифр та найменування спеціальності |
|--------------|---|--|
| 1. | 05 Соціальні та поведінкові науки | 051 «Економіка» |
| 2. | 07 Управління та адміністрування | 071 «Облік і оподаткування» |
| 3. | 07 Управління та адміністрування | 072 «Фінанси, банківська справа та страхування» |
| 4. | 07 Управління та адміністрування | 073 «Менеджмент» |
| 5. | 07 Управління та адміністрування | 076 «Підприємництво, торгівля та біржова діяльність» |
| 6. | 12 Інформаційні технології | 122 «Комп'ютерні науки» |
| 7. | 13 Механічна інженерія | 131 «Прикладна механіка» |
| 8. | 13 Механічна інженерія | 132 «Матеріалознавство» |
| 9. | 13 Механічна інженерія | 133 «Галузеве машинобудування» |
| 10. | 14 Електрична інженерія | 141 «Електроенергетика, електротехніка та електромеханіка» |
| 11. | 28 Управління та адміністрування | 281 «Публічне управління та адміністрування» |

Додаток 3

Голові Вченої ради
Національного університету
«Чернігівська політехніка»

аспіранта _____ року навчання
кафедри _____

(Прізвище, ім'я, по батькові аспіранта)

Заява

Прошу внести до порядку денного засідання вченої ради питання щодо проведення попередньої експертизи моєї дисертаційної роботи на тему «_____» на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань _____ за спеціальністю _____ та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

Роботу виконано на кафедрі _____ Національного університету «Чернігівська політехніка» (або іншого ЗВО).

Науковий керівник (керівники) _____.

Робота до захисту подається вперше.

Дата

Підпис ПІБ аспіранта

Погоджено:

Проректор з наукової роботи

Ознайомлений:

Відповідальний за атестацію PhD

Витяг з протоколу засідання кафедри ____
№ ____ від _____

Присутні _____

СЛУХАЛИ: Доповідь аспіранта (ПІБ) ____ року підготовки за результатами виконання наукової складової освітньо-наукової програми за спеціальністю ____ (галузь знань ____).

Тема дисертації: _____

До відома членів кафедри доведено, що за період навчання в аспірантурі аспірант (ПІБ) виконав такі завдання за темою дисертації: _____.

Основні результати дослідження такі: _____.

ВИСТУПИЛИ:

Науковий керівник _____, який відзначив основні наукові здобутки аспіранта.

Завідувач кафедри _____, який підтвердив актуальність та наукову новизну отриманих результатів.

В обговоренні взяли участь: _____

УХВАЛИЛИ:

1. Дисертаційна робота аспіранта (ПІБ) на тему «____» є завершеною науковою працею, в якій розв'язано конкретне наукове завдання (конкретизувати наукове завдання), що має важливе значення для (вказати галузь науки).

2. Результати дослідження опубліковано у ____ наукових працях загальним обсягом ____, серед яких: (конкретизувати відповідно до вимог).

3. Дисертація відповідає вимогам наказу МОН України «Про затвердження вимог до оформлення дисертації» № 40 від 12.01.2017 р. та Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії (Постанова Кабміну України № 167 від 6.03.2019р.).

4. З урахуванням наукової зрілості, професійних якостей аспіранта (ПІБ) та ступеня виконання наукової складової ОНП спеціальності ____ дисертація на тему «____» рекомендується для подання до розгляду на фаховому науковому семінарі.

Завідувач кафедри

(підпис)

Секретар

(підпис)

АКАДЕМІЧНА ДОВІДКА № _____
про виконання освітньо-наукової програми
Academical certificate about the completion of the Study and Research Program

I. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО АСПРАНТА (АД'ЮНКТА)/ЗДОБУВАЧА
GENERAL INFORMATION ABOUT A POSTGRADUATE

Прізвище

Family name (s)

Ім'я та по батькові

Given name (s)

Дата народження/Date of birth

Громадянство /Nationality _____

/ _____

Зарахований (а) до аспірантури/ад'юнктури (прикріплений (а) до закладу вищої освіти)

—

повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)

Admitted to postgraduate study (affiliated to a higher education institution) at

—

full name of institution of higher education (scientific institution)

за галуззю знань

шифр та назва

by Field of study

code and name

за спеціальністю

код та назва

by Program Subject Area

code and name

наказ/order № _____ від/dated « _____ » _____ 20__

Форма навчання

денна/вечірня, заочна, прикріплення

Mode of study

full-time/evening, part-time education, affiliation

Термін навчання з/Period of education from « _____ » _____ 20__ по/to « _____ »
 _____ 20__

Інститут/факультет

назва

Institute/faculty

name

Кафедра

назва

Cathedra

name

Освітньо-наукова програма

назва

Study and Research Program

name

Індивідуальний номер аспіранта (ад'юнкта)/здобувача в ЄДЕБО/
Postgraduate's ID in USEDE

II. ОСВІТНЯ СКЛАДОВА/EDUCATIONAL COMPONENT

Індивідуальний навчальний план затверджений вченою радою

назва факультету/інституту та (або) повне найменування закладу вищої освіти

Individual curriculum has been approved by the Academic Council

name of Institute/faculty and (or) full name of institution of higher education

Протокол/Protokol № _____ від/ dated « ___ »

_____ / _____ 20 _____

| Назва дисципліни (курсу)/ Course title | Кількість кредитів ЄКТС/ Quantity of ECTS credits | Форма контролю/ Form of control | Рік навчання/ Year of study | Оцінка за шкалою ЗВО/ Score on the IHE |
|--|---|--|--------------------------------------|---|
| 1. Обов'язкові навчальні дисципліни/Obligatory educational courses | | | | |
| 1.1. Дисципліни загальної підготовки/Courses of general preparation | | | | |
| 1. | | | | |
| 2. | | | | |
| ... | | | | |
| ∑ кредитів ЄКТС/of ECTS credits | | | | |
| 1.2. Дисципліни професійної підготовки/Courses of professional preparation | | | | |
| 1. | | | | |
| 2. | | | | |
| ... | | | | |
| ∑ кредитів ЄКТС/of ECTS credits | | | | |
| 2. Дисципліни за вибором аспіранта (ад'юнкта)/здобувача/Courses at the choice of postgraduate | | | | |
| 1. | | | | |
| 2. | | | | |
| ... | | | | |
| ∑ кредитів ЄКТС/of ECTS credits | | | | |
| Загальна ∑ кредитів ЄКТС/ Total ∑ of ECTS credits | | | | |

| Вид роботи/ Kind of work | Кількість годин/ Quantity of hours | Форма контролю/ Form of control | Рік навчання/ Year of study | Оцінка за шкалою ЗВО/ Score on the IHE |
|--|---------------------------------------|--|--------------------------------------|---|
| Педагогічна практика/Pedagogical practice | | | | |
| 1. | | | | |
| 2. | | | | |
| ... | | | | |

III. НАУКОВА СКЛАДОВА/SCIENTIFIC COMPONENT

Індивідуальний план наукової роботи затверджений вченою радою

назва факультету/інституту та (або) повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)

Individual plan of scientific work has been approved by the Academic Council

—

name of Institute/faculty and (or) full name of institution of higher education (scientific institution)

Протокол/Protokol № _____ від/ dated «___»
 _____/_____ 20_____

Тема дисертації

—

назва

Title of dissertation

—

name

затверджена вченою радою

—

назва факультету/інституту та (або) повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)

has been approved by the Academic Council

—

name of Institute/faculty and (or) full name of institution of higher education (scientific institution)

Протокол/Protokol № _____ від/ dated «___»
 _____/_____ 20_____

**Звітування про виконання індивідуального плану наукової роботи/
 Performance report of the Individual plan of scientific work**

| Рік навчання/ Year of study | Назва кафедри (відділу, лабораторії)/Name of the cathedra (department, laboratory) | Дата/Date |
|-----------------------------|--|-----------|
| | | |
| | | |
| | | |

Кількість публікацій за темою дисертації/Number of publications on the topic of the dissertation:

всього/total

з них відповідають вимогам п. 11 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167/

of them accord with the requirements of p. 11 of the Procedure for conducting an experiment on the awarding of the degree of Philosophy Doctor, approved by the Decree of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated March 6, 2019, No. 167

—

Гарант освітньо-наукової програми/Head of the Study and Research Program:

—

—

прізвище, ім'я та по батькові, посада

—

—

Family name, Given name (s), position

**Керівник закладу вищої
освіти (наукової установи)/
Head of institution of higher
education (scientific
institution)**

підпис/signature

ініціали та прізвище/initials and family name

МП/seal

Голові Вченої ради
Національного університету
«Чернігівська політехніка»

Завідувача кафедри (керівника
структурного підрозділу)

—
(Прізвище, ім'я, по батькові)

Подання

Прошу внести до порядку денного засідання вченої ради питання щодо проведення попередньої експертизи дисертації аспіранта (ПІБ) на тему «___» на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань ___ за спеціальністю _____.

Для підготовки висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації прошу вчену раду призначити рецензентами дисертації:

- _____;
- _____.

Прошу призначити проведення фахового семінару для попередньої експертизи дисертації на базі Навчально-наукового інституту (кафедри) _____.

Протягом навчання аспірант (ПІБ) виконав овітньо-наукову програму (академічна довідка № __ від __); за темою дисертації опубліковано _____ праць; отримано позитивний висновок наукового керівника (керівників)/кафедри _____.

Праці аспіранта, пропоновані рецензенти та їх праці відповідають діючим вимогам.

Дата

Підпис ПІБ

Погоджено:

Проректор з наукової роботи

Ознайомлений:

Відповідальний за атестацію PhD

Голові Вченої ради
Національного університету
«Чернігівська політехніка»

—
(Прізвище, ім'я, по батькові
передбачуваного рецензента, голови
ради, опонента; ,місце роботи,
посада)

Я, ПІБ фахівця, науковий ступінь (спеціальність), вчене звання, посада, місце роботи, даю згоду на участь, як рецензента (голови ради, опонента), у разовій спеціалізованій вченій раді для прийняття до розгляду та проведення захисту дисертації «_____» аспіранта _____, який здобуває науковий ступінь доктора філософії за спеціальністю _____.

Протягом _____ року був членом разових спеціалізованих вчених рад _____ разів.

Додатки:

- відомості про рецензента (голову ради, опонента);
- копії дипломів про науковий ступінь (доктора і кандидата наук) та атестата про вчене звання.

Дата

Підпис

Відомості
про рецензентів (голову ради, опонентів)
дисертації аспіранта _____ (ПІБ) на тему «_____»
на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю _____

| Статус фахівця | ПІБ | Рік народження | Основне місце роботи | Науковий ступінь, спеціальність, рік присудження, № диплома, дата видачі | Вчене звання (за спеціальністю, по кафедрі), рік присудження, № атестата, дата видачі | Бібліографічний запис (опис) 3-х наукових публікацій за останні 5 років за напрямом дисертації здобувача з web-посиланням на електроний ресурс видання |
|----------------|-----|----------------|----------------------|--|---|--|
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

Додаток 9

Довідка

про результати перевірки публікацій рецензента (голови ради, опонента) ПІБ дисертації «_____» здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії ПІБ

| № з/п | Бібліографічний опис 3-х наукових публікацій за останні 5 років за напрямом дисертації здобувача | Результати перевірки | | | | | |
|-------|--|---|---|---|--|--|--|
| | | статті, що опубліковані у наукових фахових виданнях України | | статті, що опубліковані в наукових виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection | | статті, що опубліковані в наукових періодичних виданнях інших держав | |
| | | підтвердження факту опублікування (посилання) | підтвердження приналежності фахового видання до фахових видань України із зазначенням галузі наук | підтвердження факту опублікування (посилання) | підтвердження індексування періодичного видання в науково-метричній базі даних із зазначенням бази даних | підтвердження факту опублікування (посилання) | підтвердження приналежності видання до наукових періодичних видань із зазначенням ISSN та найменування країни реєстрації видання |
| 1. | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | |

ПІБ працівника бібліотеки, який здійснив перевірку

(підпис)

Додаток 10

Довідка

про результати перевірки публікацій здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії ПШБ

| № з/п | Бібліографічний опис монографії, розділу монографії, статті, матеріалів конференцій | Результати перевірки | | | | | | |
|-------|---|---|---|---|---|--|---|--|
| | | монографія або розділ монографії, матеріали конференцій | статті, що опубліковані у наукових фахових виданнях України | | | статті, що опубліковані в наукових виданнях, що включені до науково-метричних баз даних | | статті у періодичних наукових виданнях інших держав, які входять до Організації економічного співробітництва та розвитку та/або Європейського Союзу, з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію здобувача |
| | | підтвердження факту опублікування (посилання) | підтвердження факту опублікування (посилання) | підтвердження приналежності фахового видання до фахових видань України із зазначенням галузі наук | підтвердження факту опублікування (посилання) | підтвердження індексування періодичного видання в науково-метричній базі даних із зазначенням бази даних | підтвердження факту опублікування (посилання) | підтвердження приналежності видання до наукових періодичних видань із зазначенням ISSN та найменування країни реєстрації видання |
| 1. | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

ПШБ працівника бібліотеки, який здійснив перевірку

(підпис)

Ректору Національного
університету «Чернігівська
політехніка»

Службова записка

Для попередньої експертизи дисертації прошу призначити
_____ об _____ на базі ННІ _____ в ауд. _____
(дата) (час)

(місце проведення)
проведення фахового семінару за участю науково-педагогічних працівників
кафедр _____ для заслуховування доповіді _____
(посада,
ПІБ здобувача)

за матеріалами завершеної дисертаційної роботи на тему: « _____ » на
здобуття ступеня _____ з галузі знань _____ за спеціальністю _____.

Науковий керівник _____.

Головою фахового семінару прошу призначити _____,
секретарем _____.

Підстава: витяг з протоколу засідання вченої ради НУ «Чернігівська
політехніка» від _____ № ____.

(дата)

(підпис)

Погоджено:

Проректор з наукової роботи _____

(дата)

ЗАТВЕРДЖУЮ
Ректор (проректор)
Національного університету
«Чернігівська політехніка»

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ № ____
засідання міжкафедрального наукового семінару
Національного університету «Чернігівська політехніка»
від «__» _____ 20__ року

Головуючий:
Секретар:
Присутні:
Запрошені:

Порядок денний:

1. Обговорення дисертаційної роботи _____ (ПІБ) на тему «__», поданої для попередньої експертизи на предмет її рекомендації до розгляду і захисту у спеціалізованій вченій раді на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю _____.

Дисертація виконана в _____.

Науковий керівник _____.

Рецензенти дисертації: _____

Слухали:

1. Доповідь здобувача _____ про ступінь обґрунтованості і достовірності основних положень, висновків і пропозицій, наукової новизни, викладених у дисертаційній роботі на тему «__», представленої на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю _____.

Дисертація виконана в _____.

Тема дисертації _____ (ПІБ) була затверджена на засіданні вченої ради _____ від _____, протокол № _____.

Науковий керівник _____.

У доповіді _____ (ПІБ) відображена актуальність теми, зміст дослідження, наукова новизна, теоретичне і практичне значення отриманих результатів.

По завершенні доповіді дисертанту було поставлено низку запитань, зокрема:

1. _____

2. _____

3. _____

Доповідачем були надані обґрунтовані відповіді на поставлені запитання учасників засідання.

Слухали рецензентів: _____. Рецензенти зазначили, що дисертаційна робота _____ (ПІБ) є завершеною науковою роботою на актуальну тему, виконаною автором самостійно. Отримані дисертантом результати та висновки

характеризуються науковою новизною, мають важливе теоретичне та практичне значення. Впровадження результатів дисертаційного дослідження у практичну діяльність підтверджено відповідними довідками.

Науковий керівник _____ відзначив, що робота виконана на належному науково-теоретичному рівні, основні висновки дослідження знайшли практичне впровадження в діяльності підприємств, у науково-дослідній діяльності та в навчальному процесі університету. Основні положення і висновки дисертаційної роботи знайшли відображення у ___ публікаціях автора, пройшли апробацію на міжнародних та всеукраїнських конференціях.

За змістом та оформленням дисертація відповідає вимогам «Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах)», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 261 (зі змінами і доповненнями від 03 квітня 2019 року № 283), п. 10 «Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06 березня 2019 р. № 167, нормативним актам МОН України щодо дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора філософії і може бути рекомендована до подання у спеціалізовану вчену раду.

В обговоренні дисертаційної роботи взяли участь: _____.

У виступах науковців відзначена актуальність, новизна, теоретична і практична цінність дисертаційної роботи, а також висвітлені рекомендації щодо подальшого використання її наукових і практичних результатів. Було підкреслено, що дисертаційна робота відповідає вимогам МОН України і може бути рекомендована до подання у спеціалізовану вчену раду.

Ухвалили:

1. Рекомендувати дисертаційну роботу _____ (ПІБ) на тему «___», представлену на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю _____, до подання у спеціалізовану вчену раду.

2. Затвердити висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації _____ (ПІБ) на тему «___».

Результати відкритого голосування учасників засідання міжкафедрального наукового семінару Національного університету «Чернігівська політехніка» Міністерства освіти і науки України щодо надання рекомендації до подання у спеціалізовану вчену раду дисертації _____ (ПІБ) і затвердження висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації:

«За» – _____;

«Проти» – _____;

«Утримались» – _____.

Головуючий

Підпис

Секретар

Підпис

ВИСНОВОК

про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації
 _____ (ПБ)
на тему «_____»,
представленої на здобуття наукового ступеня доктора філософії
за спеціальністю _____

- 1. Актуальність теми дослідження та її зв'язок з науково-дослідними роботами.**
- 2. Мета і задачі дослідження.**
- 3. Наукові положення, розроблені особисто дисертантом, та їх новизна.**
- 4. Обґрунтованість та достовірність наукових положень, висновків рекомендацій**
- 5. Теоретичне та практичне значення результатів дисертаційного дослідження.**
- 6. Апробація результатів дослідження.**
- 7. Повнота викладення основних наукових результатів дисертації в публікаціях та особистий внесок у них автора.**
- 8. Загальний висновок.**

Дисертаційна робота _____ (ПБ) на тему «_____» є оригінальним, самостійним, завершеним науковим дослідженням, що стосується актуальної проблематики і містить оригінальні підходи до розв'язання теоретичних та практичних завдань щодо _____.

Основні положення, висновки та рекомендації дисертації містять елементи наукової новизни, є повністю обґрунтовані та аргументовані і отримали необхідну апробацію на науково-практичних конференціях. У публікаціях здобувача знайшли відображення всі положення дисертаційного дослідження. Зміст дисертації відповідає визначеній меті, поставлені здобувачем наукові завдання вирішені повною мірою, мету дослідження досягнуто. Роботу виконано державною мовою.

За актуальністю, ступенем новизни, обґрунтованістю, науковою та практичною цінністю здобутих результатів дисертація _____ (ПБ) відповідає спеціальності _____ та вимогам «Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах)», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 23 березня 2016 року № 261 (зі змінами і доповненнями від 03 квітня 2019 року № 283), п. 10 «Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06 березня 2019 р. № 167.

Дисертаційна робота _____ (ПБ) на тему «_____» може бути рекомендована до подання у спеціалізовану вчену раду.

Рецензент

Підпис

Рецензент

Підпис

Дата

Підписи засвідчую

Голові Вченої ради
Національного університету
«Чернігівська політехніка»

аспіранта _____ року навчання
кафедри _____

(Прізвище, ім'я, по батькові аспіранта)

Заява

Прошу внести до порядку денного засідання вченої ради питання щодо утворення разової спеціалізованої вченої ради для проведення захисту моєї дисертаційної роботи на тему «_____» з метою присудження ступеня доктора філософії з галузі знань _____ за спеціальністю _____.

Копія академічної довідки про виконання освітньо-наукової програми, висновок наукового керівника/керівників (або відповідного структурного підрозділу) та висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації додаються.

Дата

Підпис ПІБ аспіранта

Погоджено:

Проректор з наукової роботи

Ознайомлений:

Відповідальний за атестацію PhD

Голові Вченої ради
Національного університету
«Чернігівська політехніка»

Завідувача кафедри (керівника
структурного підрозділу)

(Прізвище, ім'я, по батькові)

Подання

Прошу внести до порядку денного засідання вченої ради питання щодо утворення разової спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертації аспіранта (ПБ) на тему «___» з метою присудження ступеня доктора філософії з галузі знань ___ за спеціальністю ___.

Прошу вчену раду призначити головою ради:

- _____;

опонентами:

- _____;

- _____.

Пропоновані голова та опоненти відповідають встановленим МОН України вимогам.

Прошу вчену раду ухвалити рішення щодо подання Університетом до МОН України клопотання про утворення разової спеціалізованої вченої ради для проведення захисту дисертації аспіранта (ПБ).

Дата

Підпис ПБ

Погоджено:

Проректор з наукової роботи

Ознайомлений:

Відповідальний за атестацію PhD

Міністерство освіти і науки України
Департамент атестації кадрів вищої
кваліфікації

01135, м. Київ, проспект Перемоги, 10

Клопотання
про утворення спеціалізованої вченої ради
у Національному університеті «Чернігівська політехніка»
з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації
на здобуття ступеня доктора філософії
з галузі знань _____
за спеціальністю _____

Національний університет «Чернігівська політехніка» порушує клопотання про утворення спеціалізованої вченої ради з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертаційної роботи _____ (ПІБ) на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань _____ за спеціальністю _____.

Тема дисертації _____ (ПІБ): «_____». Здобувач виконав освітньо-наукову програму підготовки докторів філософії з галузі знань _____ за спеціальністю _____.

За даною спеціальністю університет отримав ліцензію на провадження освітньої діяльності на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти (Наказ МОН України № _____ від _____).

Клопотання щодо утворення спеціалізованої вченої ради для проведення разового захисту дисертації на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю _____ та персонального складу ради розглянуто та ухвалено рішенням Вченої ради університету від _____ (протокол № _____).

Голова ради: _____.

Члени ради:

- _____ (рецензент);
- _____ (рецензент);
- _____ (опонент);
- _____ (опонент).

Запропонований склад ради відповідає всім вимогам Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії та здатний кваліфіковано, об'єктивно та вимогливо оцінити науковий рівень поданої на розгляд дисертації. Національний університет «Чернігівська політехніка» гарантує забезпечення необхідних умов для функціонування спеціалізованої вченої ради з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації.

Голова Вченої ради
Національного університету
«Чернігівська політехніка»

Підпис ПІБ

Голові разової спеціалізованої вченої ради _____

(шифр ради, присвоєний МОН України)

Національного університету
«Чернігівська політехніка»

_____ (науковий ступінь, вчене звання, ПІБ)

аспіранта кафедри _____

_____ (ПІБ)

Заява

Прошу прийняти до розгляду та захисту у разовій спеціалізованій вченій раді (шифр ради, присвоєний МОН України) виконану мною дисертацію на тему «___» на здобуття наукового ступеня доктора філософії з галузі знань _____ за спеціальністю _____.

Робота виконана в _____
(назва організації, де виконувалась робота)

Дисертація подається до захисту вперше.

„___” _____ 20___ р.

Підпис

| | |
|---------------------------------|--|
| Відповідальний за атестацію PhD | Голова разової спеціалізованої вченої ради |
| _____ (підпис) _____ (ПІБ) | _____ (підпис) _____ (ПІБ) |
| _____ (дата) | _____ (дата) |

На бланку закладу вищої освіти (наукової установи)

Міністерство освіти і науки України
Департамент атестації кадрів вищої кваліфікації

**Повідомлення
про прийняття дисертації до розгляду**

Прізвище, ім'я та по батькові здобувача ступеня доктора філософії – _____

Посада здобувача і повна назва установи, де він працює – _____

Тема дисертації та дата її затвердження – _____

Код та назва спеціальності – _____

Шифр та назва галузі знань – _____

Шифр спеціалізованої ради – _____

Найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, адреса, номер телефону контактної особи – _____

Науковий керівник (и) – _____

прізвище, ім'я та по батькові, науковий ступінь, вчене звання, посада та основне місце роботи

Завершення виконання освітньо-наукової програми: _____

дата

Висновок наукового керівника (-ів) підготовлений: _____

дата

Фаховий семінар проведений: _____

дата, назва кафедри (відділу, лабораторії)

Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації підготовлений: _____

дата

Документи подані здобувачем до ради: _____

дата

Інформація про прийняття дисертації до розгляду та анотація дисертації розміщена на офіційному веб-сайті ЗВО (наукової установи): _____

дата

Вимоги пунктів 9-18 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії дотримано.

Захист дисертації планується: _____

дата, час, адреса, місце

Голова спеціалізованої вченої ради _____

підпис

ініціали та прізвище

**Реєстраційна картка присутності
членів спеціалізованої вченої ради _____**

_____ 20__ року

Протокол № _____

Розглядається дисертація

_____ (прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності)

здобувача)

на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань _____

(галузь знань)

за спеціальністю _____

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей

знань і

спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів

вищої освіти)

| Прізвища, імена, по батькові (у разі наявності) голови та членів ради | Науковий ступінь, спеціальність (за дипломом) із зазначенням спеціальності, якій вона відповідає, рік присудження | Підтвердження присутності на засіданні (підпис) | Підтвердження одержання бюлетеня (підпис) |
|--|---|---|---|
| | | | |

Голова спеціалізованої
вченої ради

(підпис)

(прізвище, ініціали)

**Рішення спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії**

Спеціалізована вчена рада _____
(повне найменування закладу вищої освіти
(наукової _____ прийняла рішення
установи), підпорядкування (у родовому відмінку), місто)
про присудження ступеня доктора філософії галузі знань _____
(галузь знань)
на підставі прилюдного захисту дисертації " _____"
(назва дисертації)
за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей
знань і _____ спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої
освіти)
" ____ " _____ 20__ року.

_____ 19__ року народження,
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача)
громадянин _____,
(назва держави, громадянином якої є здобувач)
освіта вища: закінчив у _____ році _____
(найменування закладу вищої освіти)
за спеціальністю _____
(за дипломом)

Працює _____ в _____
(посада) _____ (місце основної роботи, відомче підпорядкування,
місто)
з _____ р. до цього часу.

Дисертацію виконано у _____
(найменування закладу вищої освіти (наукової установи),
підпорядкування, місто)

Науковий керівник (керівники) _____
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності),
_____ науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

Здобувач має _____ наукових публікацій за темою дисертації, з них _____ статей у періодичних наукових виданнях інших держав, _____ статей у наукових фахових виданнях України, _____ монографій (зазначити три наукові публікації):

1. _____
2. _____
3. _____

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці

(прізвища, ініціали, наукові ступені,

місця роботи, посади, зауваження)

Результати таємного голосування:

"За" _____ членів ради,
 "Проти" _____ членів ради,
 недійсних бюлетенів _____

На підставі результатів таємного голосування спеціалізована вчена рада присуджує / відмовляє у присудженні

(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача у давальному відмінку)
 ступінь / ступеня доктора філософії з галузі знань _____

(галузь знань)

за спеціальністю _____

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей

знань і

спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої

освіти)

Голова спеціалізованої
 вченої ради

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Рецензент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Рецензент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Опонент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

Опонент

(підпис)

(прізвище, ініціали)

**Бюлетень для таємного голосування
 Спеціалізована вчена рада _____
 Національного університету «Чернігівська політехніка»
 Міністерства освіти і науки України**

„____” _____ 2020 року

протокол № _____

| Прізвище, ім'я, по батькові | Заслугує ступеня | Результати голосування |
|--|-----------------------------|---------------------------------------|
| | Доктор філософії | Згоден Не згоден |

У графі «Результати голосування» викреслити непотрібне

ФОРМА
обкладинки атестаційної справи здобувача ступеня доктора філософії

Міністерство освіти і науки України
Національний університет «Чернігівська політехніка»

АТЕСТАЦІЙНА СПРАВА

здобувача ступеня доктора філософії з галузі знань _____
(галузь знань)

за спеціальністю _____
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей
знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої
освіти)

_____ (прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) у родовому відмінку)
громадянина _____
(назва держави, громадянином якої є здобувач, у родовому відмінку)

Назва дисертації

Рік

**ФОРМА
супровідного листа**

(на бланку закладу вищої освіти (наукової установи))

Міністерство освіти і науки України
Департамент атестації кадрів вищої
кваліфікації

Про атестаційну справу

Надсилаємо атестаційну справу здобувача ступеня доктора філософії з галузі знань _____ за спеціальністю
_____ (галузь знань)

_____ (код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

_____ (прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) у родовому відмінку)

Захист дисертації " _____ (назва дисертації)

_____ " проведено спеціалізованою вченою радою, утвореною відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від _____ 20__ року N _____

Повідомлення про захист дисертації розміщено на офіційному веб-сайті МОН _____ 20__ року.

Додаток: атестаційна справа згідно з встановленим переліком.

Керівник (уповноважена особа)

закладу вищої освіти

(наукової установи)

_____ (підпис)

_____ (прізвище, ініціали)

Виконавець _____

_____ (прізвище, ініціали, телефон)